

Для цитирования: Иванов Н.А., Кожушкина И.В., Оборин М.С., Шерешева М.Ю. Методология формирования взаимовыгодного сетевого взаимодействия малых городов и районных центров. Вестник Дагестанского государственного технического университета. Технические науки. 2017;44 (4):207-222. DOI:10.21822/2073-6185-2017-44-4-207-222

For citation: Ivanov N.A., Kozhushkina I.V., Oborin M.S., Sheresheva M.Yu. Methodology for forming mutually beneficial network interaction between small cities and district centres. Herald of Daghestan State Technical University. Technical Sciences. 2017; 44 (4): 207-222. (In Russ.) DOI:10.21822/2073-6185-2017-44-4-207-222

ЭКОНОМИЧЕСКИЕ НАУКИ

УДК 338.48

DOI:10.21822/2073-6185-2017-44-4-207-222

МЕТОДОЛОГИЯ ФОРМИРОВАНИЯ ВЗАИМОВЫГОДНОГО СЕТЕВОГО ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ МАЛЫХ ГОРОДОВ И РАЙОННЫХ ЦЕНТРОВ

Иванов Н.А.³, Кожушкина И.В.⁴, Оборин М.С.¹, Шерешева М.Ю.²

¹Пермский институт (филиал), Российский экономический университет
имени Г.В. Плеханова,

¹Пермский государственный национальный исследовательский университет,

¹614070, г. Пермь, ул. бульвар Гагарина, 57, Россия,

¹614990, г. Пермь, ул. Букирева, 15, Россия,

²⁻³ Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова,
119991, г. Москва, Ленинские горы, д.1-46, Россия,

⁴ Сочинский государственный университет,

⁴354000, г. Сочи, ул. Советская, 26а, Россия,

¹e-mail: recreachin@rambler.ru, ²e-mail: m.sheresheva@gmail.com,

³e-mail: n.a.ivanov33@gmail.com, ⁴e-mail: kojushkina@yandex.ru

Резюме. Цель. Целью исследования является разработка методологии сетевого взаимодействия малых городов и районных центров на основе разработки взаимовыгодных направлений. Представляется важной оценка возможности сотрудничества малых городов, районных центров и органов местного самоуправления на примере отдельных территориальных образований России в контексте формирования и укрепления структур сетевого взаимодействия и поддержки территориального развития. **Методы.** Основными методами исследования является системный и функциональный подходы. Моделирование социально-экономических процессов дает наглядное представление о динамике положительных изменений для малых городов и районных центров выбранных субъектов РФ. **Результат.** Выявлены особенности сотрудничества малых городов и районных центров в некоторых областях: образование, торговля и общественное питание, туристско-рекреационная деятельность. Охарактеризована роль обеспечивающих подсистем: управления, нормативно-правовой деятельности, транспорта и логистики. Приведены схемы формирования взаимовыгодного сетевого взаимодействию; охарактеризованы преимущества для каждого субъекта сети. Выявлен экономический эффект от реализации взаимодействия для малых городов и районных центров. В основу методологии положена оценка доступа городов к коммутированию, на основе которого формируются региональные и городские сети. **Вывод.** Определен перечень направлений взаимовыгодного сетевого взаимодействия малых городов и районных центров, позволяющий сформировать изменения в региональной экономической политике и программах, обеспечивающих развитие территорий малых городов и районных центров, в том числе депрессивных. Статья выполнена при финансовой поддержке гранта Российского научного фонда (проект № 17-18-01324) «Устойчивое развитие экономики территорий на основе сетевого взаимодействия малых городов и районных центров».

Ключевые слова: сетевое взаимодействие, специализация, взаимовыгодное сотрудничество, развитие территорий, экономический эффект

ECONOMIC SCIENCE
METHODOLOGY FOR FORMING MUTUALLY BENEFICIAL NETWORK
INTERACTION BETWEEN SMALL CITIES AND DISTRICT CENTRES

Nikolay A. Ivanov³, Irina V. Kozhushkina⁴, Matvey S. Oborin¹, Marina Yu. Sheresheva²

¹Perm Institute (branch) of Plekhanov Russian University of Economics,

¹57 Gagarin Boulevard, Perm 614070, Russia,

¹Perm State University,

¹15 Bukireva Str., Perm 614990, Russia,

²⁻³Lomonosov Moscow State University,

²⁻³1-46 Leninskiye Gory, Moscow 119991, Russia,

⁴Sochi State University,

⁴26 a Sovetskaya Str., Sochi 354000, Russia,

¹e-mail: recreachin@rambler.ru, ²e-mail: m.sheresheva@gmail.com,

³e-mail: n.a.ivanov33@gmail.com, ⁴e-mail: kojushkina@yandex.ru

Abstract. Objectives The aim of the study is to develop a methodology for networking between small towns and regional centres on the basis of developing areas of mutual benefit. It is important to assess the possibility of cooperation between small towns and regional centres and local self-government bodies on the example of individual territorial entities of Russia in the context of the formation and strengthening of networks and support for territorial development. **Methods** Systemic and functional methodical approaches were taken. The modelling of socio-economic processes provides a visual representation of the direction of positive changes for small towns and regional centres of selected Subjects of the Russian Federation. **Results** Specific examples of cooperation between small towns and district centres are revealed in some areas; these include education, trade and public catering, tourist and recreational activities. The supporting role of subsystems, including management, regulatory activity, transport and logistics, is described. Schemes, by to which mutually beneficial network interaction is formed, are characterised in terms of the specific advantages accruing to each network subject. Economic benefits of realising interaction between small cities and regional centres are discussed. The methodology is based on assessing the access of cities to commutation, on which basis contemporary regional and city networks are formed. **Conclusion** On the basis of the conducted study, a list of areas for mutually beneficial networking between small towns and district centres has been identified, allowing the appropriate changes in regional economic policies to be effected in terms of programmes aimed at the development of regions and small towns, including those suffering from economic depression.

Acknowledgment The work was financially supported by the grant of the Russian Science Foundation (project No. 17-18-01324) "Sustainable development of the economy of territories based on the network interaction of small towns and regional centres".

Keywords: network interaction, specialisation, mutually beneficial cooperation, development of territories, economic effect

Введение. В настоящее время в России назрела потребность в выработке системы мер и механизмов эффективного партнерства государства, отдельных территорий и гражданского общества, поскольку органы власти, которые сотрудничают с более мелкими территориальными структурами и образованиями, а также институтами гражданского общества, повышают результативность своей деятельности и усиливают ее правомерность в глазах граждан.

Взаимодействие городов разных уровней на основе партнерства необходимо для развития России как правового, демократического и социальноориентированного государства. Органы власти признают, что социальный прогресс, демократическое развитие, экономический подъем трудно реализовывать без активного участия со стороны малых городов и районных центров [1].

В демократических странах существует широкая сеть взаимодействия городов, групп со-

трудничества, которые в большей или меньшей степени принимают участие в управлении городами. Опыт демократических государств мира свидетельствует, что именно взаимодействие малых территорий позволяет добиться большей эффективности во многих сферах общественной жизни – от социальной политики до сферы государственного управления [2].

В условиях экономической свободы и поиска форм взаимодействия, подходящих для решения проблем всех субъектов, расположенных на территории, сетевое взаимодействие является наиболее эффективным, так как позволяет гибко учитывать интересы всех партнеров [3-4].

Постановка задачи. Основной задачей исследования является оценка возможности сотрудничества малых городов, районных центров и органов местного самоуправления на примере отдельных территориальных образований России в контексте формирования и укрепления структур сетевого взаимодействия, поддержки их территориального развития.

Методы исследования. Применение системного и функционального подходов, а также методов моделирования позволяют в совокупности оценить комплекс направлений развития форм сетевого взаимодействия малых городов и районных центров. На основании данных методов оценен взаимовыгодный эффект, выявлены наиболее значимые последствия для каждого участника сети.

Взаимодействие между малыми городами и районными центрами должно осуществляться самоуправляющимися сетевыми структурами, обеспечивающими защиту и достижение общих интересов соседствующих территорий [5].

Особое внимание исследователи уделяют вопросам взаимодействия соседних районов и городов в области предпринимательства и предлагают включить в схему взаимодействия помимо муниципальных органов власти еще и предпринимательские структуры [6, 8-9]. Включение предпринимательских и социальных сообществ в сеть взаимодействия малых городов представляется весьма полезным, так как позволяет учесть интересы бизнеса и общества в развитии малых городов в контексте их сетевого взаимодействия с районными центрами.

Инициатором построения взаимодействия между городами и прочими структурами территориального управления должно выступать государство. В числе путей улучшения ситуации при формировании сетевых форм взаимодействия малых городов и районных центров особое значение играет самоограничение государства в отношениях с муниципалитетами, признание автономности малых городов во многих функциях [7, 11]. Важную роль в этом контексте играет идея совещательной демократии, что предполагает значительную активность населения малых городов, объединенных в различные организации и ассоциации, с целью контроля за муниципальной властью, осуществления местного самоуправления и сотрудничества с другими территориальными образованиями [7, с. 304].

В условиях географического расширения границ сетевого взаимодействия особое внимание нужно уделить аспектам пространственной организации сетевого взаимодействия предпринимательских структур [10, с.159]. Хотя данная точка зрения может оказаться правильной для целого ряда регионов и территориальных образований, всё же инициатива формирования сетевого сотрудничества между малыми городами должна исходить от органов муниципального управления, а предпринимательские структуры должны выступать партнерами органов власти по развитию сетевого взаимодействия. Органы управления должны носить первичную роль в процессе формирования взаимодействия, что ведет к более четким и системным действиям [12 - 13].

Исследователи Семибратова Л.М. и Широкова Н.В. рассматривают взаимодействие малых городов с позиции соорганизации ресурсов и их взаимовыгодного использования; выделяют формы организации взаимодействия малых городов, отмечая при этом именно сетевое взаимодействие, как наиболее эффективное и взаимовыгодное [16]. Учеными также проведена подготовка и внедрение сетевой модели взаимодействия малых городов. Таким образом, необходимо обратить особое внимание именно на сетевую форму взаимодействия малых городов и районных центров, что может обеспечить наибольшую пользу для всех участников такой сетевой модели.

При этом любое взаимодействие малых городов с другими территориальными или муниципальными структурами должно строиться с позиций приоритета данной цели и ориентироваться на улучшение условий жизни жителей малых городов. При построении сетевого взаимодействия малых городов и районных центров социальные цели являются главнейшими [17]. Однако отсутствие комплексной инновационно-инвестиционной программы развития страны, которая сочетала бы в себе инновационные решения на уровнях региона, района и малого города, а также содержала бы в себе максимально эффективное решение экономических и социальных проблем не только региона, но и городов, не позволяет осуществлять аккумуляцию всех ресурсов на всех уровнях управления и реализацию программ развития регионов и городов [17 - 18].

Многими иностранными учеными отмечается глобальное распространение и признание различных форм сетевого взаимодействия на разных уровнях управления территориями [19-21]. Город, как участник сетевого взаимодействия, освещен в работах достаточно большого числа ученых ближнего зарубежья. Города, функционируя в тесном сотрудничестве друг с другом, с местными компаниями и представителями международных организаций, базирующихся в городах, смогут прийти к взаимовыгодным результатам реализации стратегии планирования и повышению привлекательности города для частного бизнеса [2, 8, 10, 15, 20].

Данный вывод представляется верным и для российских реалий. В основе сетевого взаимодействия малых городов должна быть положена конкретная стратегия, содержащая индикаторы развития по различным направлениям взаимовыгодного для малых городов сотрудничества. Партнёрство в рамках отдельных городов и районов должно быть ориентировано на соблюдение принципа взаимовыгодных действий в общем взаимодействии [3]. Именно аспект взаимовыгодного сотрудничества должен быть основным в рамках концепции построения взаимовыгодных отношений такого уровня.

Обсуждение результатов. Рассмотрим взаимовыгодное сотрудничество в конкретных сферах экономики на уровне малых городов.

Так, во Владимирской области в настоящее время происходит формирование транспортного кластера, в создание которого вовлечены и малые города – более всего такие, как Лакинск, Собинка, Вязники, Петушки, Суздаль. Данные города расположены, в основном, вблизи трассы М-7 и активно включены в построение транспортного кластера по таким направлениям, как создание транспортной инфраструктуры, туризм, развитие деятельности дорожных и транспортных организаций, создание современных складских комплексов и т.д. Эти направления призваны устранить существующие проблемы транспортно-логистического комплекса Владимирской области в целом, а именно: низкую пропускную способность дорог – в том числе, федеральной трассы; неразвитость логистической инфраструктуры – особенно на уровне малых городов; отсутствие механизмов взаимодействия нескольких видов транспорта, что особенно очевидно для малых городов, где происходит постепенное снижение числа местных поездов и сокращение числа локальных маршрутов.

На рис.1 представлена схема взаимодействия малых городов в области построения транспортного кластера во Владимирской области.

Дальнейшее развитие транспортной отрасли Владимирской области возможно только при построении взаимовыгодного сотрудничества малых городов и районных центров, основными направлениями которого должны стать:

- увеличение экспортных и транзитных перевозок через регион путем привлечения перевозчиков, с учетом применения маркетинговых и экономических инструментов, на уровне малых городов и региона в целом;
- увеличение роли транспортно-логистической отрасли в экономике малых городов и региона в целом;
- совместное участие в реализации инвестиционных проектов в транспортно-логистической области;
- сотрудничество в области подготовки логистических специалистов в учебных учрежде-

ниях областного центра для работы в малых городах;

- создание условий для развития пассажирского транспорта и туристической инфраструктуры на уровне малых городов при финансировании и поддержке региональных органов власти;
- создание комплексных программ для малых городов, направленных на развитие транспортно-логистической отрасли, согласованных с общерегиональной стратегией развития транспортного кластера.



Рис. 1. Схема создания транспортного кластера во Владимирской области через взаимодействие малых городов и региональных органов власти [составлено авторами]

Fig. 1. The scheme is the creation of a transport cluster in the Vladimir region through the interaction of small towns and regional authorities [compiled by the authors]

Таким образом, для дальнейшего развития транспортной отрасли Владимирской области необходимо соблюдение следующих принципов взаимовыгодного сотрудничества малых городов региональных органов власти:

- поддержка региональными органами власти развития смежных направлений взаимодействия, например, повышение уровня качества образования в области логистики и транспорта; развитие туристской отрасли и территориального маркетинга. Малые города не могут обойтись без помощи региональных властей по данным направлениям, так как не обладают необходимыми ресурсами – образовательными учреждениями высокого уровня, мощными информационным порталами и пр.;
- перенесение важных объектов транспортно-логистической инфраструктуры в малые города, что поможет снизить транспортную напряжённость в больших городах и поможет малым городам не только в области транспорта и логистики, но и позволит улучшить демографическую ситуацию в малых городах, поднимет их значимость и экономический потенциал;

- создание региональной стратегии развития транспортно-логистической отрасли на основе инициатив и программ малых городов, что позволит создать многоуровневую иерархическую программу транспортного развития региона, в реализации которой будут заинтересованы как малые города, так и крупные центры.

Соблюдение данных принципов поможет более эффективному построению транспортно-го кластера во Владимирской области и развитию малых городов региона – во всех отраслях и направлениях экономики.

В Тульской области идет активное построение взаимодействия малых городов и региональных органов власти в области образования. Так, при Министерстве образования Тульской области создан Общественный совет, куда входят представители и малых городов и поселений городского типа, как г. Белёв, г. Венёв, пгт. Куркино, пгт. Дубна и с. Волово.

Общественный совет занимается решением следующих вопросов:

- рассмотрение и утверждение планов развития образовательных организаций в регионе и выработка рекомендаций по реализации планов и проектов в работе образовательных организаций – в том числе, малых городов;
- проведение независимой оценки качества образовательных услуг, оказываемых образовательными организациями Тульской области в малых городах и районных центрах;
- осуществление общественного контроля за деятельностью образовательных учреждений на уровне малых городов и районных центров;
- рассмотрение, утверждение и разработка планов по улучшению качества работы образовательных организаций и устранению недостатков, выявленных в ходе независимой оценки качества и др.

На основе рассмотренных основных функций Общественного совета при Министерстве образования Тульской области формируется схема взаимовыгодного сотрудничества малых городов и региональных органов власти в области образования. Следует отметить, что в Общественный совет входят, в основном, учителя, воспитатели, члены родительских комитетов и другие активисты. Выполняя свои функции в Общественном совете, они получают возможность воздействовать на развитие образования в своих городах и селах, контролировать качество образовательных услуг, вносить инициативы в образовательную сферу.

При рассмотрении сферы образования Тульской области на уровне малых городов необходимо выделить следующие проблемы:

- значительное влияние на функционирование филиалов вузов социокультурных черт микросреды конкретных малых городов и поселений;
- воздействие на спектр предоставляемых образовательных услуг уровня социально-экономического развития конкретного малого города и состояния местного рынка труда;
- спрос на определенные специальности, который формируется с учетом повседневного опыта общения с неформальными общностями конкретного малого города и популярности специальности, а не рациональным выбором будущей профессии и сферы трудовой деятельности [10, с.84].

Общая схема взаимовыгодного сотрудничества в области образования в Тульской области представлена на рис. 2.

Для дальнейшего развития сферы образования как в области в целом, так и в малых городах Тульской области на основе взаимовыгодного сотрудничества необходимо соблюдение следующих принципов:

- Модернизация образовательных учреждений и процессов в селах и малых городах с использованием ресурсов, как регионального центра, так и самих малых городов. Это ведет к развитию сферы образования в малых городах и повышению общей эффективности системы образования региона в целом;
- Формирование и дальнейшее развитие региональных программ привлечения молодых специалистов в сферу образования малых городов. Это ведет к обеспечению кадровыми ресурсами образовательных учреждений малых городов и населенных пунктов, а также к

- совершенствованию процессов распределения выпускников педагогических вузов;
- Реструктуризация институтов профессионального образования на уровне региона с ориентацией на потребности малых городов и поселений. Соблюдение данного принципа позволит улучшить эффективность профессионального образования в части соответствия рынка труда, а также улучшить обеспеченность кадрами ресурсами экономику малых городов.

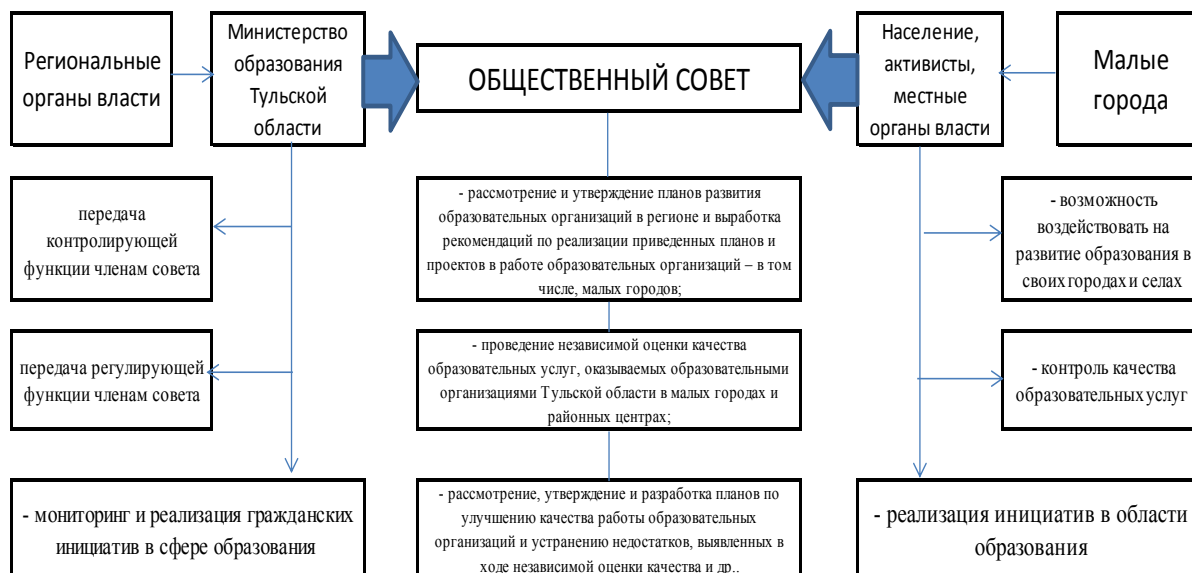


Рис. 2. Сотрудничество в сфере образования региональных органов власти и малых городов в Тульской области [составлено авторами]

Fig. 2. Cooperation in the field of education regional authorities and towns in the Tula region [compiled by the authors]

Соблюдение данных принципов позволит повысить эффективность региональной системы образования в Тульской области, создать условия для развития образования и рынка труда в малых городах. При этом необходимо учесть, что развитие образования в малых городах Тульской области должно происходить с учетом особенностей и потребностей каждого конкретного населенного пункта.

Рассмотрим взаимодействие малых городов Пермского края с районными центрами и региональными органами власти на примере сферы торговли. Данное взаимодействие осуществляется под контролем и инициативой Министерства промышленности, предпринимательства и торговли Пермского края. Основными функциями Министерства в данном направлении являются:

- координация деятельности исполнительных органов малых городов Пермского края по вопросам реализации торговой деятельности;
- содействие созданию условий для привлечения инвестиций в торговую сферу малых городов;
- согласование проектов договоров о сотрудничестве, подготовленных исполнительными органами малых городов в сфере торговли;
- обеспечение проведения мероприятий, направленных на создание положительного имиджа торгового потенциала отдельных населенных пунктов Пермского края и др.

Необходимо отметить, что сфера торговли в Пермском крае развивается согласно общероссийским тенденциям и для нее характерно преимущественное развитие сетевой торговли. Так, согласно данным органов статистики Пермского края за период 2012 – 2016 гг. удельный вес оборота розничной торговли торговых сетей в общей величине оборота розничной торговли Пермского края составил 28,4%, причем доля сетевых торговых точек в общем региональном обороте ежегодно росла [22] (рис. 3):

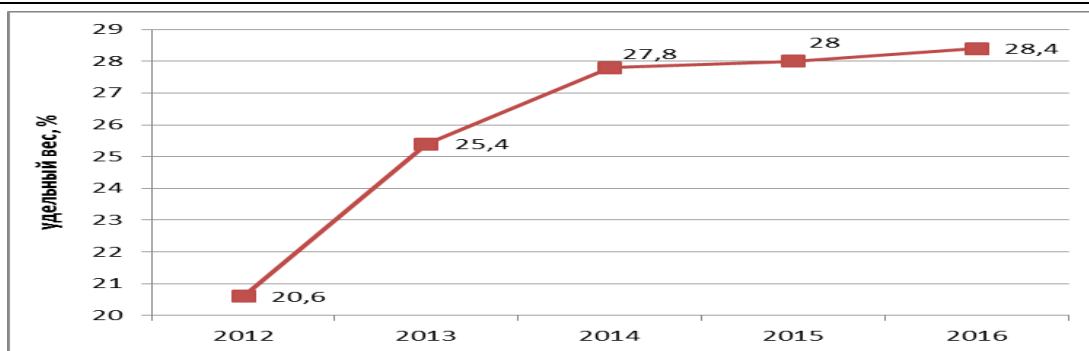


Рис. 3. Изменение доли сетевых торговых точек в общем региональном торговом обороте Пермского края [составлено авторами на основе данных ист. 22]
Fig. 3. The change in the share of network outlets in total regional trade turnover in Perm region [compiled by the authors based on data ist. 22]

Данные тенденции справедливы для таких малых городов Пермского края, как Верещагино, Гремячинск, Кизел, Оханск, Александровск, Горнозаводск и Усолье.

При этом торговые сети в малых городах, в основном, представлены продуктовыми супермаркетами. Для малых городов сетевые торговые предприятия имеют следующие преимущества:

- удовлетворение широких потребностей населения в товарах, как дешевых, так и премиум-уровня;
- оказание населению малых городов конкурентоспособных торговых услуг;
- обеспечение доступности разнообразных продуктов питания для населения малых городов.

Развитие сетевых магазинов в малых городах ведет к соответствующему снижению оборота прочих магазинов, в том числе, принадлежащих районным потребительским обществам (РайПО). Несмотря на то, что РайПО также имеют свою торговую сеть, но её конкурентоспособность значительно ниже других федеральных сетевых магазинов. Это отрицательный факт развития торговли в малых городах, так как РайПО – это целая структура с большой численностью персонала, основными фондами, высоким налоговым потенциалом (что весьма важно для формирования доходной части местного бюджета), а также налаженными связями с органами власти малых городов.

Снижение эффективности РайПО ведет к сокращению персонала, закрытию торговых точек в удаленных населенных пунктах и прочим отрицательным последствиям. При этом зачастую взаимодействие РайПО с местными органами власти осуществляется на основе личных контактов руководителей данных структур без составления программ развития взаимодействия и формирования перспективных направлений взаимного сотрудничества. Это устаревшая форма взаимодействия, не имеющая высокой эффективности в настоящее время и не приносящая особой выгоды сторонам взаимодействия.

В данной ситуации Министерство промышленности, предпринимательства и торговли Пермского края осуществляет активную поддержку именно сетевых торговых структур, так как это позволяет увеличить приток налоговых доходов в региональный бюджет, обеспечить возможность активных финансовых вложений в торговую отрасль края за счет инвестиций крупных российских сетей, что соответствует стратегии развития торговли в Пермском крае.

Действительно, сетевой розничный бизнес имеет возможность добиться больших результатов в расчёте на одну торговую точку, чем отдельно стоящий магазин, и позволяет обеспечить сосредоточение людских, технических и информационных ресурсов в одном центре, что диктуется принципом экономии [7, 14].

Таким образом, для развития сферы торговли в Пермском крае необходимо соблюдение следующих принципов и условий:

- развитие платежеспособного спроса населения малых городов;
- увеличение объемов инвестирования в сферу торговли;

- создание сетей из отдельных местных предпринимателей, занятых в сфере торговли малых городов;
 - развитие кадрового потенциала торговли;
 - развитие инфраструктурной базы существующих торговых точек малых городов;
- Соблюдение данных принципов позволит достичь следующих эффектов:
- повышение уровня жизни населения – на федеральном уровне за счет обеспечения продовольственной безопасности населения и предоставления населению конкурентоспособных торговых услуг;
 - повышение кадрового, налогового и общеэкономического потенциала Пермского края – за счет развития отрасли торговли малых городов и поселений региона, что ведет к повышению занятости специалистов в сфере торговли, увеличению налоговых поступлений в региональный бюджет за счет торговых организаций;
 - развитие торговли на уровне малых городов, что ведет к улучшению условий жизни в малых городах.

Таким образом, может быть сформирована схема взаимодействия малых городов и региональных органов власти в целях развития сферы торговли Пермского края (рис. 4):

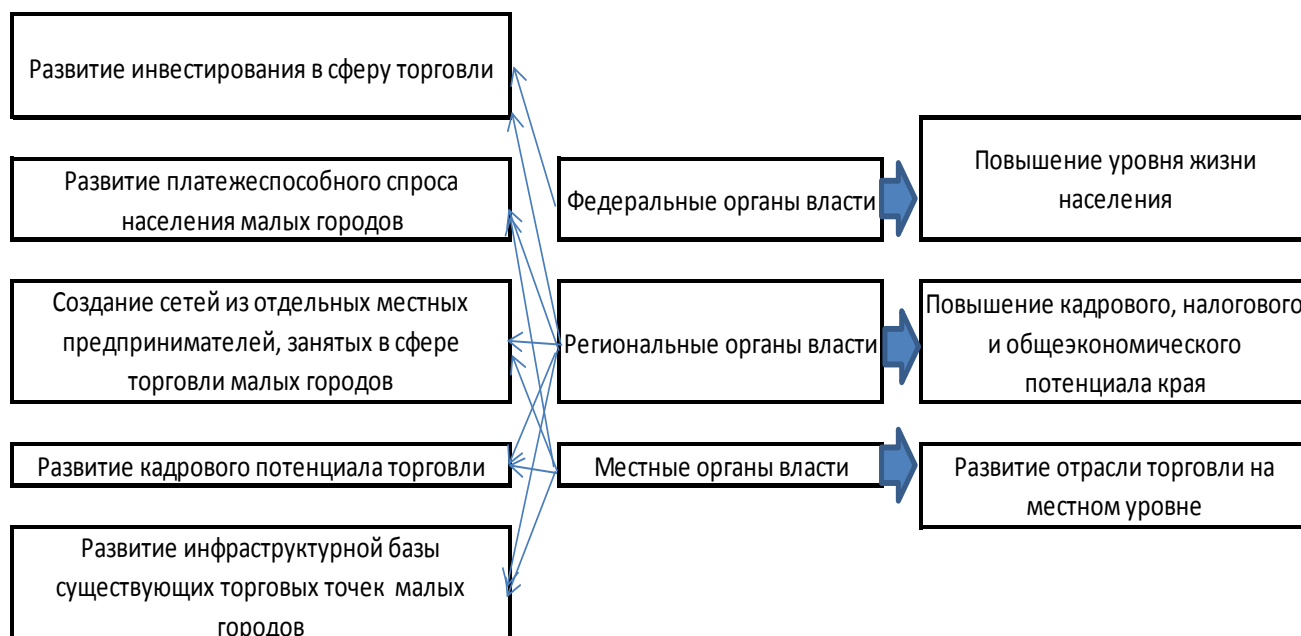


Рис. 4. Схема взаимодействия малых городов и региональных органов власти в целях развития сферы торговли Пермского края [составлено авторами]

Fig. 4. The scheme of interaction of small towns and regional authorities in the development of trade of the Perm region [compiled by the authors]

Как можно видеть из рис. 4, для эффективного развития торговли в Пермском крае необходимо тесное взаимодействие малых городов, а также районных и региональных органов власти по всем предусмотренным направлениям развития.

Важным направлением социально-экономического развития Пермского края является сельское хозяйство, при этом комплекс мер нацелен на качественно-количественные критерии роста отрасли.

Учитывая, что потенциал малых городов в развитии сельского хозяйства играет ведущую роль, необходимо задействовать функциональные каналы распределения сельскохозяйственной продукции между малыми городами и районными центрами, повышая производительность и качество продукции. Отразим направления взаимодействия малых городов и районных центров в целях развития сельского хозяйства (рис. 5).

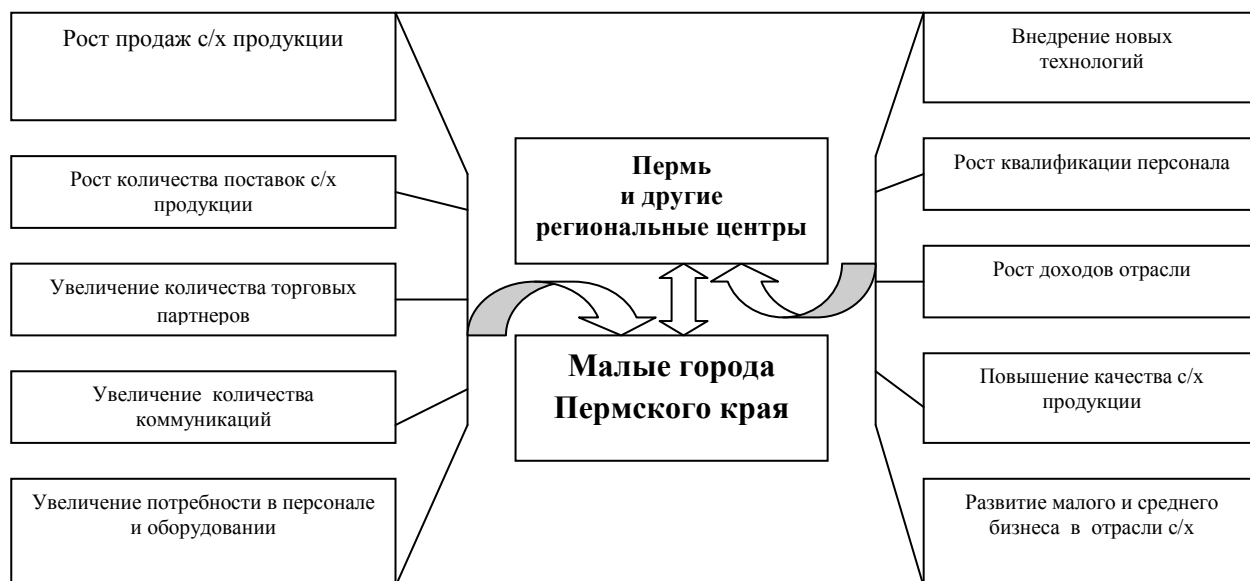


Рис. 5. Схема взаимодействия малых городов и региональных центров в целях развития сельского хозяйства Пермского края [составлено авторами]

Fig. 5. The scheme of interaction of small towns and regional authorities for development of agriculture of the Perm region [compiled by the authors]

Усиление взаимодействия в целях развития сельского хозяйства будет способствовать получению для малых городов таких преимуществ, как:

- рост объема продаж сельскохозяйственной продукции, что будет качественно влиять на расширение отрасли, привлечение в нее новых производителей, развитие малого и среднего бизнеса, а также сопутствующих отраслей, например транспорта и логистики;
- рост количества поставок, обусловленный спросом, позволит усилить транспортную составляющую, повлечет закономерное развитие логистических сетей, обеспечивая удобство поставщикам и покупателям в ритмичности поставок;
- усиление взаимодействия будет способствовать росту количества торговых партнеров, которыми могут быть как отдельные предприятия общественного питания, так и представители сетевых компаний, которые заинтересованы в диверсифицированных и качественных сельскохозяйственных продуктах;
- увеличение количества коммуникаций будет способствовать внедрению прогрессивных форм маркетинга, менеджмента и учета, требования к которым продиктованы имеющимся уровнем качественного обслуживания заказчиков, экономией времени и оптимизацией технологий;
- рост потребности в персонале и оборудовании закономерно обусловлен возросшими потребностями производства и положительно отразится на занятости и росте дохода населения.

Для региональных центров основной эффект будет заключаться в насыщении продовольственного рынка, в более полном удовлетворении местного населения в качественных и разнообразных продуктах питания, в развитии технологий, в росте экономических показателей отрасли, что в целом благоприятно отразится на социально-экономическом развитии Пермского края.

Другим важным направлением взаимодействия является туристско-рекреационная специализация малых городов Пермского края, которые обладают потенциалом для развития лечебно-оздоровительного туризма и санаторно-курортного комплекса, экологического, аграрного, сельского туризма.

Представим возможное взаимодействие схематично на рис. 6.

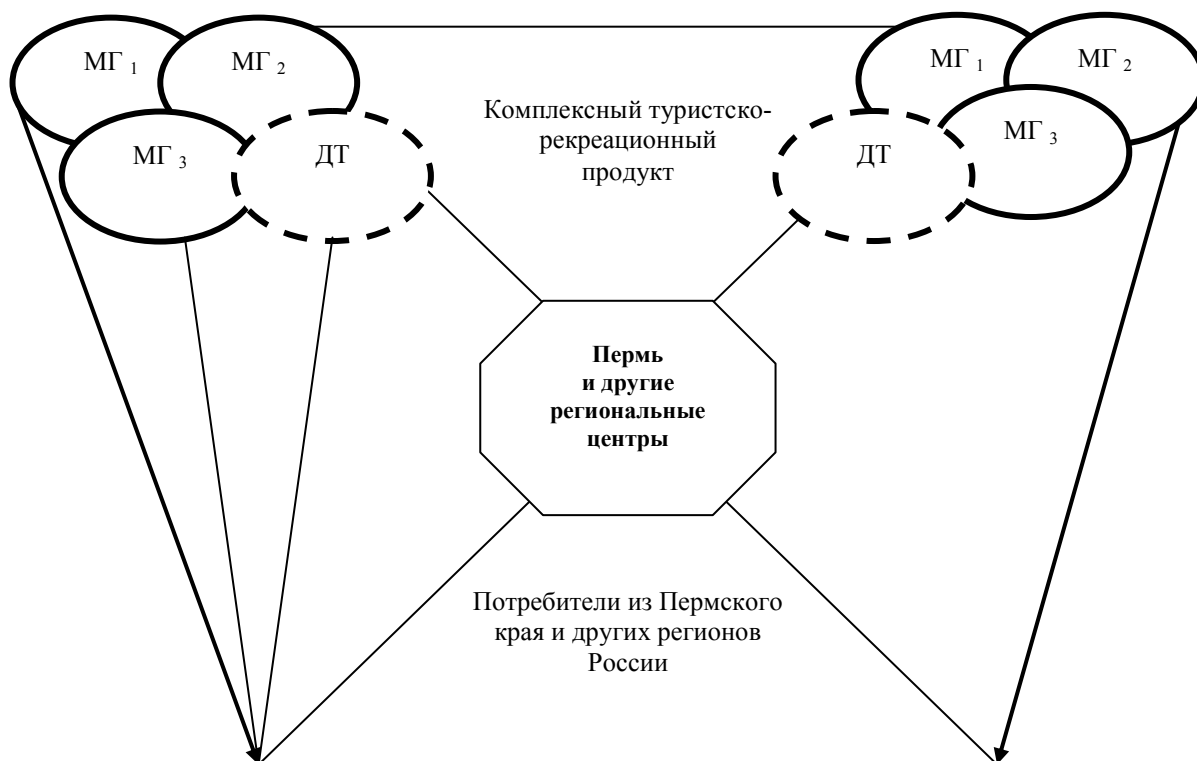


Рис. 6. Схема взаимодействия малых городов и региональных центров в целях развития туристско-рекреационной деятельности Пермского края [составлено авторами]
Fig. 6. The scheme of interaction of small towns and regional centres for development of tourist and recreational activities in Perm region [compiled by the authors]

Взаимовыгодность развития туристско-рекреационной сферы для малых городов и районных центров обеспечит:

- вовлеченность депрессивных территорий (ДТ) в сетевое взаимодействие при создании и реализации комплексного туристско-рекреационного продукта с малыми городами различной специализации (МГ₁, МГ₂, МГ₃) и их участие в распределении дохода;
- рост туристских потоков на территории малых городов и районных центров, что позволит повысить доходность не только предприятий туристско-рекреационной сферы, но и комплекса отраслей, взаимосвязанных с ними;
- развитие имиджа территории Пермского края как туристско-рекреационного, а не только промышленного производства;
- улучшение социально-экономических показателей за счет роста доходности отраслей, роста занятости и сокращения оттока населения;
- оптимизация использования курортно-рекреационного потенциала малых городов в целях роста доходности отраслей, повышения качества жизни населения, привлечения платежеспособного спроса в регион, в том числе в форме инвестиций.

На основе проведенного исследования были выявлены направления взаимовыгодного сетевого взаимодействия малых городов и районных центров.

К основным направлениям относятся: образование, торговля и общественное питание, сельское хозяйство, туристско-рекреационная деятельность.

К обеспечивающим направлениям: транспорт и логистика, управление, нормативно-правовая деятельность.

С учетом сформированных направлений представим эффект от сетевого взаимодействия для малых городов и районных центров (табл. 1).

Таблица 1. Эффект от взаимовыгодного сетевого взаимодействия малых городов и районных центров
Table 1. The effect of a mutually beneficial network interaction of small towns and district centers

Направления взаимодействия	Малые города	Районные центры
Основные направления		
Образование	Повышение доли квалифицированных кадров в общей структуре, привлечение молодежи, трудоустройство, развитие ВУЗов с учетом потребностей местного населения и специализации региона	Приобретение новых специальностей, усиление специализации, важной для региона, обмен опытом и навыками, получение специалистов, востребованных в регионе
Торговля и общественное питание	Развитие инфраструктуры торговли и общественного питания, рост занятости, обеспечение местного населения услугами и продукцией региональных предприятий	Получение качественных услуг в общественном питании, расширение ассортимента, возможность рынка сбыта для предприятий районных центров
Сельское хозяйство	Развитие производства, рост доходов, инфраструктуры, расширение региональных связей	Приобретение качественной продукции, рост социально-экономических показателей отрасли края
Туристско-рекреационная деятельность	Развитие сети предприятий, приток платежеспособных туристов из края и других регионов РФ, повышение известности территории в качестве поставщика диверсифицированной продукции и услуг	Обеспечение населения качественными туристско-рекреационными услугами, наполнение регионального бюджета, рост налоговых поступлений, развитие социально-экономического пространства субъекта РФ
Вспомогательные направления		
Транспорт и логистика	Обеспечение эффективного взаимодействия рыночных и социальных агентов, доступ к местным продуктам и услугам	Реализация социально-экономического партнерства в различных областях
Управление	Реализация программ по развитию и созданию необходимых условий для малого и среднего бизнеса для работы, обеспечение населения качественными услугами и продуктами	Взаимодействие регионального и муниципального планирования, контроль и мониторинг показателей реализации планов
Нормативно-правовая деятельность	Создание благоприятного инвестиционного климата	Повышение экономического рейтинга региона, обеспечение привлекательности для отечественных и зарубежных инвесторов

Представленные взаимные результаты свидетельствуют о выгодном сетевом взаимодействии на уровне малых городов и развитых районных центров.

Вывод. Методология анализа возможности построения сетевого взаимодействия в рамках региона включает определение нескольких характеристик эффективного сетевого взаимодействия и наличия возможностей у городов вхождения в такую сеть. В основу методологии положена оценка доступа городов к коммутированию.

К основным характеристикам эффективного сетевого взаимодействия можно отнести:

1. Наличие физической связи.

Физические связи означают прямое подключение городов через грузовой и пассажирский трафик. В частности, основываясь на данных о пассажиропотоках автомобильных дорог между административными единицами уровня региона возможно построение транспортно-логистических сетей на основе качественных и количественных показателей. Транспортное со-

общение представляет собой важную характеристику уровня пространственной зависимости и преодоления проблемы больших расстояний между населенными пунктами региона, что имеет особое значение при организации пространственных связей в региональном масштабе.

Чтобы сформировать сетевой город в конкретном регионе важно знать критическое значение всех транспортных потоков во всех соседних городах региона. Также нужно изучить типологию сетевых городов с узловым расположением (центральная позиция) и полицентризмом в регионе; оценить порог объема перевозок грузов, пассажиров и мигрантов, необходимых для формирования городских сетей в регионе.

Региональные сети, основанные на транспортных потоках, демонстрируют сильную пространственную зависимость и ярко выраженные иерархические характеристики, которые в значительной степени влияют на устойчивое развитие региона в целом.

2. Наличие функциональной связи.

Функциональные связи относятся к обмену другими ресурсами через функциональное разделение городов на основе сложившейся и перспективной специализации. Правильно организованное функциональное взаимодействие внутри городской сети заменяет физическую близость, обеспечивает положительное влияние региональной городской сети на национальное экономическое развитие в целом, в том числе и в отношении связи транспортных узлов, сетей связи и расширения взаимодействия между людьми.

3. Уровень включенности в сетевое взаимодействие. Для построения действующей региональной городской сети необходимо наличие связи у узла не менее чем с 3 другими городами. При этом такими узлами не обязательно должны выступать крупные города региона. Такими узлами могут быть малые и средние города, обладающие свойствами привлекательности в силу функционального (промышленность, сельское хозяйство, отдых, наука и пр.) или физического свойства (транспортные узлы на магистралях).

Сетевой анализ для уровня включенности основан на результатах анализа узловой структуры, которую можно измерить по количеству и объему различных связей между городами. При этом включенность тесно связана с существующей транспортной инфраструктурой в регионе, что можно оценить через объем и потоки пассажирских и грузовых перевозок. Роль городов в рамках этой методики была учтена для общего объема перевозок между городами, но не учитывает внутренние транспортные потоки в самих городах (внутри городов).

Взаимовыгодное сотрудничество заключается в повышении социально-экономических показателей отраслей экономики и региона в целом; в росте занятости и сокращении оттока населения; в более эффективном использовании имеющихся ресурсов за счет привлечения платежеспособного спроса, усиления диверсификации деятельности на основе создания новых продуктов и услуг; вовлечения в сетевое взаимодействие депрессивных территорий.

Библиографический список:

1. Большев О.Н. Пространственное развитие сетевых структур: методика отбора городов для построения сети взаимодействия // Вестник Балтийского федерального университета им. и. канта. Серия: естественные и медицинские науки. 2013. №2. с. 156 – 166.
2. Бутко М.П. Перспективы развития взаимодействия и поддержки малого бизнеса в муниципальных образованиях Украины // Актуальные вопросы развития субъектов малого и среднего предпринимательства: Сборник научных трудов по материалам международной научно-практической конференции. 2014. с. 50-55.
3. Василевская Е.Г. Особенности организации использования ресурсов в системе территориального развития малого города (на примере г. Тары) // Вестник Государственного университета Астаны. 2015. № 2 (18). С. 28-33.
4. Данилова М.В. Оптимизация деятельности муниципальной (районной) методической службы на основе сетевого взаимодействия // Проблемы и перспективы муниципального управления. 2015, №2. С. 102 – 105.
5. Ерофеева Н.Ю. От интеграции содержания к сетевому взаимодействию // Международное сотрудничество: интеграция образовательных пространств. Материалы III международной научно-практической конференции. 2016. С. 219-223.
6. Кузнецов С.В. Механизмы координации при сетевом и межсетевом взаимодействии // Вестник Московско-

- го университета МВД России. 2014. № 7. С. 35-38.
7. Кутовой С.И. Взаимодействие городов как механизм развития регионального экономического пространства // Бизнес в законе. 2013. №6. С. 302-306
8. Лендьял М. Государственно-частное партнерство на примере взаимодействия администрации и субъектов малого и среднего бизнеса // *Juvenis scientia*. 2016. № 2. С. 120-122.
9. Лобанова А.С. Малые города Дальневосточного края в социально-экономическом развитии территорий // Вестник Дальневосточного государственного экономического университета. 2016. № 5. с. 14-20.
10. Мишина Н.А., Орловский А.П. Правовые основы взаимодействия мегаполисов и малых городов // *Инновационные технологии в управлении: сборник научных статей*. Киев, 2014. с. 81-86.
11. Оборин М.С., Пахалов А.М., Шерешева М.Ю. Эффективность стратегического планирования развития малых городов на основе сетевого механизма координации // Вестник Московского университета. Серия 6: Экономика. № 4, 2017. С. 100-117.
12. Оборин М.С., Шерешева М.Ю., Пахалов А.М. Институциональная среда как фактор формирования инвестиционного климата малых городов России // *Ars Administrandi (Искусство управления)*. Том 9, № 3, 2017. С. 370-394.
13. Оборин М.С., Шерешева М.Ю., Иванов Н.А. Обоснование стратегических ориентиров социально-экономического развития малых городов России // Вестник Пермского университета. Сер. «Экономика» = Perm University Herald. Economy. Том 12. № 3, 2017. С. 437-452.
14. Осипова А.О. Сетевой проект как вид сотрудничества // *Молодёжь в меняющемся мире: вызовы современности: материалы VII международной научно-практической конференции*. Издательство: Уральский государственный педагогический университет (Екатеринбург), 2017. с. 94 – 99.
15. Савченко В.Ф. Стратегии развития малых городов, основанные на привлечении творческого и инновационного потенциала. – Киев: Наука, образование и экспериментальное проектирование тезисы докладов международной научно-практической конференции, профессорско-преподавательского состава, молодых ученых и студентов Киевского национального университета. 2015. С. 327-338.
16. Семибратова Л.М., Широкова Н.В. Сетевое взаимодействие в условиях малого города // *Народное образование*. – 2014, №6. – с. 64 – 68.
17. Социальное взаимодействие в современных условиях: различные аспекты исследования: коллективная монография под ред. Кандауровой А.В. Санкт-Петербург: Российский государственный педагогический университет им. А. И. Герцена, кафедра социальной педагогики и социальной работы. 2017. 426 с.
18. Усова М.В., Фокина Т.П. Современные социальные практики управления имиджем города в сетевом обществе // Вестник Поволжского Института Управления. 2014, №4. С.78 – 83.
19. Vancolen A. Urban development, and the interaction of urban structures. Brussels: Onbox, 2014. 340 p.
20. Verheij Fritts. Long-term vision and goals of the interaction between urban structures. London, 2015. 286 p.
21. Richard Richie. Factors of territorial development. Washington, Publish Unit, 2015. 342 p.
22. Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики – Режим доступа <http://gks.ru/> (дата обращения: 06.11.2017).

References:

1. Bolychev O.N. Prostranstvennoe razvitie setevykh struktur: metodika otbora gorodov dlya postroeniya seti vzaimodeistviya. Vestnik Baltiiskogo federal'nogo universiteta im. I. Kanta. Seriya: estestvennye i meditsinskie nauki. 2013;2:156 – 166. [Bolychev O.N. Spatial development of network structures: a methodology for selecting cities for building an interaction network. The Vestnik of the Immanuel Kant Baltic Federal University. Natural and medical sciences. 2013;2:156 – 166. (In Russ.)]
2. Butko M.P. Perspektivy razvitiya vzaimodeistviya i podderzhki malogo biznesa v munitsipal'nykh obrazovaniyakh Ukrainy. Sbornik nauchnykh trudov po materialam mezhdunarodnoi nauchno-prakticheskoi konferentsii «Aktual'nye voprosy razvitiya sub"ektiv malogo i srednego predprinimatel'stva». 2014. S. 50-55. [Butko M.P. Prospects for development of interaction and support of small business in municipal formations of Ukraine. Collection of scientific papers on the materials of the international scientific and practical conference «Relevant issues of development of small and medium-sized businesses». 2014. P. 50-55. (In Russ.)]
3. Vasilevskaya E.G. Osobennosti organizatsii ispol'zovaniya resursov v sisteme territorial'nogo razvitiya malogo goroda (na primere g. Tary). Vestnik Gosudarstvennogo universiteta Astany. 2015;2(18):28-33. [Vasilevskaya E.G. Features of the organisation of the use of resources in the system of territorial development of a small town (on the example of the town of Tara). Bulletin of the State University of Astana. 2015;2(18):28-33. (In Russ.)]
4. Danilova M.V. Optimizatsiya deyatelnosti munitsipal'noi (raionnoi) metodicheskoi sluzhby na osnove setevogo vzaimodeistviya. Problemy i perspektivy munitsipal'nogo upravleniya. 2015;2:102 – 105. [Danilova M.V. Optimisation of the municipal (district) methodical service on the basis of network interaction. Problems and prospects of municipal management. 2015;2:102 – 105. (In Russ.)]
5. Erofeeva N.Yu. Ot integratsii sodержaniya k setevomu vzaimodeistviyu. Materialy III mezhdunarodnoi nauchno-prakticheskoi konferentsii «Mezhdunarodnoe sotrudnichestvo: integratsiya obrazovatel'nykh prostranstv». 2016. S. 219-223. [Erofeeva N.Yu. From the integration of content to network interaction. Materials of the III International Scientific and Practical Conference "International Cooperation: Integration of Educational Spaces". 2016. P. 219-

223. (In Russ.)]
6. Kuznetsov S.V. Mekhanizmy koordinatsii pri setevom i mezhsetevom vzaimodeistvii. Vestnik Moskovskogo universiteta MVD Rossii. 2014;7:35-38. [Kuznetsov S.V. Coordination mechanisms for network and internetwork interaction. Vestnik Moskovskogo universiteta MVD Rossii. 2014;7:35-38. (In Russ.)]
7. Kutovoi S.I. Vzaimodeistvie gorodov kak mekhanizm razvitiya regional'nogo ekonomicheskogo prostranstva. Biznes v zakone. 2013;6:302-306. [Kutovoi S.I. Interaction of cities as a mechanism for the development of regional economic space. Business in law. 2013;6:302-306. (In Russ.)]
8. Lend'el M. Gosudarstvenno-chastnoe partnerstvo na primere vzaimodeistviya administratsii i sub"ektov malogo i srednego biznesa. Juvenis scientia. 2016; 2:120-122. [Lend'el M. Public-private partnership on the example of interaction between administration and subjects of small and medium-sized businesses. Juvenis scientia. 2016; 2:120-122. (In Russ.)]
9. Lobanova A.S. Malye goroda Dal'nevostonogo kraia v sotsial'no-ekonomicheskom razvitii territorii. Vestnik Dal'nevostochnogo gosudarstvennogo ekonomicheskogo universiteta. 2016;5:14-20. [Lobanova A.S. Small towns of the Far East Territory in the socio-economic development of territories. Bulletin of the Far Eastern State University of Economics. 2016;5:14-20. (In Russ.)]
10. Mishina N.A., Orlovskii A.P. Pravovye osnovy vzaimodeistviya megapolisov i malykh gorodov. Sbornik nauchnykh statei «Innovatsionnye tekhnologii v upravlenii». Kiev; 2014. S. 81-86. [Mishina N.A., Orlovskii A.P. Legal basis for interaction between megacities and small towns. Collection of scientific articles «Innovative technologies in management». Kiev; 2014. P. 81-86. (In Russ.)]
11. Oborin M.S., Pakhalov A.M., Sheresheva M.Yu. Effektivnost' strategicheskogo planirovaniya razvitiya malykh gorodov na osnove setevogo mekhanizma koordinatsii. Vestnik Moskovskogo universiteta. Seriya 6: Ekonomika. 2017;4:100-117. [Oborin M.S., Pakhalov A.M., Sheresheva M.Yu. Effectiveness of strategic planning for the development of small towns on the basis of a network coordination mechanism. Moscow University Economics Bulletin. Series 6: Economics. 2017;4:100-117. (In Russ.)]
12. Oborin M.S., Sheresheva M.Yu., Pakhalov A.M. Institutsional'naya sreda kak faktor formirovaniya investitsionnogo klimata malykh gorodov Rossii. Ars Administrandi (Iskusstvo upravleniya). 2017;9(3):370-394. [Oborin M.S., Sheresheva M.Yu., Pakhalov A.M. Institutional environment as a factor of investment climate formation in small Russian cities. Ars Administrandi (The Art of Management). 2017;9(3):370-394. (In Russ.)]
13. Oborin M.S., Sheresheva M.Yu., Ivanov N.A. Obosnovanie strategicheskikh orientirov sotsial'no-ekonomicheskogo razvitiya malykh gorodov Rossii. Vestnik Permskogo universiteta. Ser. «Ekonomika». 2017;12(3):437-452. [Oborin M.S., Sheresheva M.Yu., Ivanov N.A. Substantiation of strategic landmarks of social and economic development of small cities of Russia. Perm University Herald. Economy. 2017;12(3):437-452. (In Russ.)]
14. Osipova A.O. Setevoi proekt kak vid sotrudnichestva. Materialy VII mezhdunarodnoi nauchno-prakticheskoi konferentsii «Molodezh' v menyayushchemsya mire: vyzovy sovremennosti». Ekaterinburg: Izdatel'stvo Ural'skii gosudarstvennyi pedagogicheskii universitet; 2017. S. 94 – 99. [Osipova A.O. Network project as a kind of cooperation. Materials of the VII International Scientific and Practical Conference «Youth in a Changing World: Challenges of the Present». Ekaterinburg: Publishing house of the Ural State Pedagogical University; 2017. P. 94 – 99. (In Russ.)]
15. Savchenko V.F. Strategii razvitiya malykh gorodov, osnovannye na privlechenii tvorcheskogo i innovatsionnogo potentsiala. Tezisy dokladov mezhdunarodnoi nauchno-prakticheskoi konferentsii professorsko-prepodavatel'skogo sostava, molodykh uchenykh i studentov Kievskogo natsional'nogo universiteta «Nauka, obrazovanie i eksperimental'noe proektirovanie». Kiev; 2015. C. 327-338. [Savchenko V.F. Strategies for the development of small towns, based on the attraction of creative and innovative potential. Abstracts of the reports of the international scientific and practical conference of the faculty, young scientists and students of the Kiev National University «Science, Education and Experimental Design». Kiev; 2015. P. 327-338. (In Russ.)]
16. Semibratova L.M., Shirokova N.V. Setevoe vzaimodeistvie v usloviyakh malogo goroda. Narodnoe obrazovanie. 2014;6:64 – 68. [Semibratova L.M., Shirokova N.V. Networking in a small city. Narodnoe obrazovanie. 2014;6:64 – 68. (In Russ.)]
17. Sotsial'noe vzaimodeistvie v sovremennykh usloviyakh: razlichnye aspekty issledovaniya: kollektivnaya monografiya pod red. Kandaurovoi A.V. Sankt-Peterburg: Rossiiskii gosudarstvennyi pedagogicheskii universitet im. A. I. Gertsena, kafedra sotsial'noi pedagogiki i sotsial'noi raboty; 2017. 426 s. [Social interaction in modern conditions: various aspects of the study: a collective monograph (ed. A.V. Kandaurov). St. Petersburg: Herzen State Pedagogical University of Russia, Department of Social Pedagogy and Social Work; 2017. 426 p. (In Russ.)]
18. Usova M.V., Fokina T.P. Sovremennye sotsial'nye praktiki upravleniya imidzhem goroda v setevom obshchestve. Vestnik Povolzhskogo Instituta Upravleniya. 2014;4:78 – 83. [Usova M.V., Fokina T.P. Modern social practices of managing the image of a city in a networked society. The Bulletin of the Volga Region Institute of Administration. 2014;4:78 – 83. (In Russ.)]
19. Vancolen A. Urban development, and the interaction of urban structures. Brussels: Onbox; 2014. 340 p.
20. Verheij F. Long-term vision and goals of the interaction between urban structures. London; 2015. 286 p.
21. Richard R. Factors of territorial development. Washington: Publisher Unit; 2015. 342 p.
22. Ofitsial'nyi sait Federal'noi sluzhby statistiki [Elektronnyi resurs]. Rezhim dostupa: <http://www.gks.ru/> (data

obrashcheniya 06.11.2017). [Official website of the Federal Statistical Service [Electronic resource]. Available at: <http://www.gks.ru/> (access date 06.11.2017). (In Russ.)]

Сведения об авторах:

Оборин Матвей Сергеевич – доктор экономических наук, профессор.

Шерешева Марина Юрьевна – доктор экономических наук, профессор.

Иванов Николай Александрович – аспирант, кафедра маркетинга.

Кожушкина Ирина Владимировна – аспирантка, кафедры финансов, кредита и мировой экономики.

Information about the authors:

Matvey S. Oborin – Dr. Sci. (Economics), Prof.

Marina Yu.Sheresheva - Dr. Sci. (Economics), Prof.

Nikolay A. Ivanov – Post-graduate student, Department of Marketing.

Irina V. Kozhushkina – Post-graduate student, Department of Finance, Credit and World Economy.

Конфликт интересов.

Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

Поступила в редакцию 14.09.2017.

Принята в печать 21.10. 2017.

Conflict of interest.

The authors declare no conflict of interest.

Received 14.09.2017.

Accepted for publication 21.10.2017.