

Для цитирования: Четин Т.Э. Особенности формирования и эффективного использования оборотных средств в строительстве. Вестник Дагестанского государственного технического университета. Технические науки. 2018; 45 (3): 231-240. DOI:10.21822/2073-6185-2018-45-3-231-240

For citation: Chetin T.E. Specifics of formation and effective use of current assets in construction. Herald of Daghestan State Technical University. Technical Sciences. 2018; 45 (3): 231-240. (In Russ.) DOI:10.21822/2073-6185-2018-45-3-231-240

ЭКОНОМИЧЕСКИЕ НАУКИ

УДК: 690.03.13

DOI: 10.21822/2073-6185-2018-45-3-231-240

ОСОБЕННОСТИ ФОРМИРОВАНИЯ И ЭФФЕКТИВНОГО ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ОБОРОТНЫХ СРЕДСТВ В СТРОИТЕЛЬСТВЕ

Четин Т.Э.

Дагестанский государственный технический университет,
367026 г. Махачкала, пр. И. Шамиля 70, Россия,
e-mail: talat@mail.ru

Резюме. Цель. Целью исследования является выявление особенностей формирования оборотных средств строительных организаций и разработка на этой основе комплекса практических мер, способствующих повышению эффективности их использования. **Метод.** В процессе проведенного исследования использованы системный подход, методы сравнительного и функционально-стоимостного анализа. **Результат.** Обоснована необходимость учета особенностей формирования оборотных средств строительных организаций и развития на этой основе концептуальных положений оперативного управления строительным производством. Систематизированы методические подходы к оценке оборотных средств строительных организаций, обеспечивающие оптимальный выбор источников, форм и объемов их привлечения в строительное производство. Предложен комплекс практических мер по организации системы управления оборотными средствами строительных организаций, обеспечивающий рациональное совокупное формирование и использование всех составляющих. **Вывод.** Предложенные в статье методические подходы к оценке оборотных средств, критерии принятия управленческих решений, этапы разработки системы управления и методические положения по организации управления оборотными средствами создают возможность использования их в качестве методических основ управления оборотными средствами в строительстве, способствуют созданию условий для устойчивого функционирования строительных организаций. Каждое управленческое решение, связанное с определением уровня денежных средств, дебиторской задолженности и производственных запасов, должно быть рассмотрено как с позиции рентабельности данного вида активов, так и с позиции оптимальной структуры оборотных средств и требует применения соответствующих рычагов управления. Реализация основных требований по обеспечению эффективности управления оборотными средствами обуславливает необходимость применения антирисковых экспертно-аналитических процедур, в том числе связанных с функционированием корпоративной информационной системой управления.

Ключевые слова: строительство, оборотные средства, система управления, эффективность, критерии

ECONOMIC SCIENCE

SPECIFICS OF FORMATION AND EFFECTIVE USE OF CURRENT ASSETS IN CONSTRUCTION

Talat E.Chetin

Daghestan State Technical University,
70, I. Shamilya Ave., Mahachkala 367026, Russia,
e-mail: talat@mail.ru

Abstract Objectives This study is aimed at identifying the specifics of managing current assets in construction enterprises and developing a set of practical measures that can enhance the efficiency of their use. **Method** In the course of the study, a system approach was taken, comparative and functional-cost analysis methods. **Result** It is shown that the specifics of current asset formation in construction industry is taken into account when developing a conceptual basis for managing a construction enterprise. Methodological approaches to the estimation of current assets are described, the most effective of which facilitate the optimal choice of sources, forms and volume of attracting current assets into construction industry. A set of practical measures for organizing a system of current asset management in construction enterprises is proposed. These measures are expected to provide for the rational formation and use of all the constituent components of this system. **Conclusion** The methodological approaches to the estimation of current assets, criteria for making managerial decisions, management strategy development stages and methodological provisions for the organisation of the management of current assets presented in this paper can be used as a methodological basis for managing the working assets of a construction enterprise, thus contributing to improved management efficiency and creating conditions for sustainable functionality. Every managerial decision related to determining the level of financial assets, accounts receivable and inventories should be considered from the standpoint of both the profitability of these assets and the optimal structure of current assets, thus requiring respective management levers. The implementation of the basic requirements for the management of current assets necessitates the application of anti-risk expert-analytical procedures, including those related to the functioning of the corporate information management system.

Keywords: construction, current assets, management system, efficiency, criteria

Введение. Оборотные средства имеют большое значение для создания нормальных условий производственной и финансовой деятельности. Рациональная организация управления оборотными средствами имеет первостепенное значение для производственно-хозяйственной деятельности любой строительной организации [1-3].

Оборотные средства строительной организации выступают, прежде всего, как авансируемая в денежной форме стоимость, принимающая в процессе планомерного кругооборота средств форму оборотных фондов и фондов обращения, необходимая для поддержания непрерывности кругооборота и возвращающаяся в исходную форму после его завершения [4].

Являясь стоимостью в денежной форме, оборотные средства уже в процессе кругооборота принимают форму производственных запасов, незавершенного производства, готовой продукции. В процессе кругооборота оборотные средства воплощают свою стоимость в оборотных фондах и посредством последних функционируют в процессе производства, участвуют в формировании издержек производства [5].

Экономическое содержание оборотных производственных фондов воплощено в предметах труда, которые, обслуживая производственный процесс, трансформируются в готовый продукт, полностью перенося на него свою стоимость [6]. Экономическое содержание фондов обращения воплощено в готовой продукции, денежных средствах и средствах в расчетах, обслуживающих процесс обращения общественного продукта. Деление оборотных средств на оборотные производственные фонды и фонды обращения определяется особенностями их использования и распределения в сферах производства и реализации продукции [5-6].

Постановка задачи. Оборотные средства в процессе движения одновременно находятся во всех формах и на всех стадиях кругооборота. При этом достигается непрерывный и ритмичный процесс производства и реализации строительной продукции. Важность рассматриваемой проблемы для обеспечения устойчивого функционирования строительных организаций и предопределила цель и задачи исследования.

Методы исследования. Системный подход к исследованию проблем формирования и использования оборотных средств в строительстве позволил выявить характерные для строительных организаций особенности: высокая степень структурной трансформации, в результате которой они легко могут быть преобразованы из одного вида в другой при регулировании товарного и денежного потоков в операционном процессе; приспособляемость к изменениям конъюнктуры товарного и финансового рынков; возможность потери реальной стоимости из-за инфляции, в связи с естественной убылью, недобросовестностью контрагентов и трудового персонала [5,9].

Общим в структуре оборотных средств различных отраслей строительства является преобладание средств, размещенных в сфере производства. На их долю приходится более 70% всех оборотных средств. Следует также учесть, что структура оборотных средств в строительстве характеризуется следующими показателями: на заготовительной стадии – 20-35%, на производительной стадии – 60-70%, на стадии реализации – 5-10% и зависит от: стоимости сырья, основных материалов, полуфабрикатов; длительности нахождения данных ресурсов, характера кривой нарастания текущих затрат на производственные запасы на денежной стадии; стоимости работ по сооружению объектов; длительности производительной стадии в цикле оборота; характера кривой нарастания затрат на этой стадии; длительности стадии реализации продукции [6, 9].

Одной из основных составляющих оборотных средств являются производственные запасы строительного предприятия, которые, в свою очередь, включают в себя: сырье и материалы, незавершенное производство, готовую продукцию и прочие запасы.

Поскольку строительная организация вкладывает средства в образование запасов, то издержки хранения запасов связаны не только со складскими расходами, но и с риском порчи и устаревания объектов, а также с вмененной стоимостью капитала, т.е. с нормой прибыли, которая могла быть получена в результате других инвестиционных возможностей с эквивалентной степенью риска.

Большинство строительных организаций допускают, что образование запасов имеет такую же степень риска, что и типичные для данного предприятия капитальные вложения, и поэтому при расчете издержек хранения используют среднюю вмененную стоимость капитала предприятия.

Экономический и организационно-производственный результаты от хранения определенного вида текущих активов в том или ином объеме носят специфический для данного вида активов характер. Большое количество заказов на приобретение сырья и материалов, хотя и приводит к образованию больших запасов, тем не менее, имеет смысл, если застройщик сможет добиться от поставщиков снижения цен (так как больший размер заказа обычно предусматривает некоторую льготу, предоставляемую поставщиком в виде скидки). Задача управления — выявить результат и затраты, связанные с хранением запасов.

Дебиторская задолженность — важный компонент оборотных средств строительных организаций. Неоплаченные счета за сданный объект и составляют большую часть дебиторской задолженности. Специфический элемент дебиторской задолженности — векселя к получению, являющиеся по существу ценными бумагами (коммерческие ценные бумаги). Одной из задач управления дебиторской задолженностью являются определение степени риска неплатежеспособности покупателей, расчет прогнозного значения резерва по сомнительным долгам, а также предоставление рекомендаций по работе с фактически или потенциально неплатежеспособными покупателями.

Денежные средства и ценные бумаги — наиболее ликвидная часть оборотных средств. К денежным средствам относятся деньги в кассе, на расчетных и депозитных счетах. Ценные бумаги, составляющие краткосрочные финансовые вложения, включают: ценные бумаги других

предприятий, государственные казначейские билеты, государственные облигации и ценные бумаги, выпущенные местными органами власти.

Выбирая между наличными средствами и ценными бумагами, менеджер решает задачу, подобную той, которую решает менеджер по производству. Всегда существуют преимущества, связанные с созданием большого запаса денежных средств, – они позволяют сократить риск истощения наличности и дают возможность удовлетворить требование оплатить тариф ранее установленного законом срока. С другой стороны, издержки хранения временно свободных, неиспользуемых денежных средств гораздо выше, чем затраты, связанные с краткосрочным вложением денег в ценные бумаги (в частности, их можно условно принять в размере неполученной прибыли при возможном краткосрочном инвестировании). Таким образом, возникает необходимость определения оптимального запаса наличных средств.

У большинства отечественных строительных организаций состояние оборотных средств серьезно ухудшилось вследствие как локальных, так и общих причин: падение уровня производства и продаж, рост цен (особенно на сырье, материалы, комплектующие и другие необходимые элементы производства) и т.д. [7]. На протяжении последнего десятилетия происходили серьезные сбои в кругообороте оборотных средств. Многие строительные организации пытались найти выход в создании страховых запасов дефицитных ресурсов, еще более обострив ситуацию. Поставки материалов и полуфабрикатов в значительной части взяли в свои руки посреднические структуры, реализующие дефицитные материалы и полуфабрикаты со значительными наценками. Большая часть банковских ссуд, полученных на пополнение оборотных средств, расходуется на выплату заработной платы, ограничивая оплату покупных материалов.

Ситуацию с оборотными средствами усложняют также учащающиеся отказы потребителей оплачивать продукцию в связи с ее несоответствием качеству и техническим стандартам, либо нептежеспособностью. С другой стороны, сложившаяся практика предоплаты в подобных ситуациях наносит ущерб заказчику. В итоге растет потребность в дополнительных и весьма значительных оборотных средствах. В то же время проблема дефицита оборотных средств создана на искусственном занижении величины материальных затрат в составе себестоимости работ.

Отсутствие на строительных организациях необходимого уровня оборотных средств, низкий уровень платежной дисциплины привели к возникновению взаимных неплатежей. Дебиторская задолженность за выполненные строителями работы в среднем составляет 60% их объема. Строительные организации несут убытки от иммобилизации оборотных средств, в состав которых входит дебиторская задолженность, замедляется оборачиваемость оборотных средств. Имущественное, финансовое, экономическое положение почти 40% отечественных строительных предприятий в настоящее время можно охарактеризовать как крайне сложное, а степень их деловой активности как крайне слабую.

В тоже время строительный комплекс отличается самым высоким среди отраслей экономики показатель доходности долгосрочных и краткосрочных финансовых вложений, достаточный уровень самофинансирования (69,1%). Вместе с тем, действовали и факторы, оказывающие отрицательное влияние на финансовые параметры: увеличение убыточности активов, низкий темп накопления капитала, наличие значительной просроченной кредиторской и дебиторской задолженностей.

Финансовые показатели строительных организаций характеризовались ухудшением (табл. 1). Финансовое положение строительных организаций, исходя из динамики основных показателей, и, вследствие низкой рентабельности всех видов деятельности, особенно строительных отделочных работ (6,2%), можно охарактеризовать как неудовлетворительное.

Таблица 1. Основные финансовые показатели строительных организаций в 2017 г.*
Table 1. Main financial indicators of construction organizations in 2017 *

Показатели	Всего	из него по видам деятельности			
		строительство зданий	строительство инженерных сооружений	производство электро-монтажных, санитарно-технических и прочих строительно-монтажных работ	работы строительные отделочные
Сальдированный финансовый результат (прибыль минус убыток):					
млн. руб.	-30377	-19227	-31680	7435	813
в процентах к предыдущему году	-	-	-	в 4,1 р.	143,2
Сумма прибыли, млн. руб.	265762	125750	81806	15568	1182
Удельный вес прибыльных организаций в общем числе организаций, процентов	67,2	65,1	68,3	74,7	80,0
Сумма убытка, млн. руб.	296139	144977	113486	8133	369
Удельный вес убыточных организаций в общем числе организаций, процентов	32,8	34,9	31,7	25,3	20,0
Рентабельность проданной продукции (работ, услуг), процентов	3,8	4,2	3,3	4,7	6,2

*Составлено автором на основании [7]

Среди основных причин снижения прибыли выделяется значительное увеличение (в 6 раз) величины процентов, подлежащих уплате, высокая доля убыточных предприятий (32,8%) [7].

Рентабельность строительного производства за 2017 год составила 3,8%. Доля убыточных организаций в строительстве в 2017 году составила 37,8%, сумма убытка этих предприятий – 29,6 млн. рублей.

Отрицательным фактором служит существенное увеличение размера кредиторской задолженности и займов на фоне нерентабельности инвестиционных активов (-4,5%).

На рост величины непокрытых убытков оказало влияние увеличение в 2 раза в 2017 году по сравнению с 2010 годом объема дебиторской задолженности, в том числе просроченной (табл.2.). Причем, доля просроченной дебиторской задолженности по вине неплатежеспособности покупателей составляет к началу 2018 г. 61%.

Таблица 2. Задолженность строительных организаций (млн.руб.)*
Table 2. Debt of construction organizations (mill. rub.)

Показатели	2010	2015	2016	2017
Суммарная задолженность по обязательствам	2950025	4933806	5226338	5630376
в том числе просроченная	96054	143845	146793	183173
Из суммарной задолженности: 1. Кредиторская задолженность	2144497	3829993	3939352	4327986
в том числе просроченная	85649	89411	91327	127049
2. Задолженность по кредитам банков и займам	805528	1103813	1286986	1302390
в том числе просроченная	10405	54434	55466	56124
Дебиторская задолженность	1497680	2512710	2744024	3108864
в том числе просроченная	62109	100690	123006	124257

*Составлено на основании [7]

На конец 2017г. в строительных организациях кредиторская задолженность превышала дебиторскую задолженность на 1219,1 млрд. рублей, или на 39,2 % (на конец 2016 г. - на 1195,4 млрд. рублей или на 43,6%). Доля просроченной дебиторской задолженности в общем объеме дебиторской задолженности в организациях, осуществляющих деятельность в строительстве, на конец 2017г. составила 4,0% и уменьшилась по сравнению с концом 2016г. на 0,5 процентного пункта [8].

Доля просроченной кредиторской задолженности в общем объеме кредиторской задолженности данных организаций на конец 2017 г. составила 2,9 % и увеличилась по сравнению с концом 2016 г. на 0,6 процентного пункта. В организациях, осуществляющих деятельность в строительстве, на конец 2017г. просроченная кредиторская задолженность составила 127,0 - млрд. рублей и увеличилась по сравнению с 2016г. на 39,1%, просроченная дебиторская задолженность – 124,3 млрд. рублей и на 1,0% соответственно [8].

Незначительный эффект от вкладываемых в строительство средств – результат большого их разброса по многочисленным объектам. Значительная часть строящихся объектов являются долгостроями. При среднем нормативном сроке строительства от 1 до 4 лет, фактические сроки растягиваются до 6-10 лет.

Объем незавершенного строительства по состоянию на 1 января 2017 г. составил порядка 2,2 трлн. руб. По итогам 2016 г. введено в эксплуатацию 244 из 443 строительных объектов, планируемых к вводу в эксплуатацию. Количество объектов, которые находятся в незавершенном строительстве, составляют 12 000 объектов [8]. Реальных шагов по вовлечению объектов незавершенного строительства в хозяйственный оборот (в том числе и путем их реализации) не принимается.

Обсуждение результатов. В этой ситуации особую актуальность приобретает разработка стратегии строительных организаций, направленной на формирование необходимого объема и состава оборотных средств, рационализацию и оптимизацию структуры источников их образования.

Формирование оборотных средств при создании строительной организации подчинено в первую очередь задачам развития ее операционной деятельности [9]. При этом следует иметь в виду, что на первоначальных стадиях жизненного цикла объем операционной деятельности возрастает высокими темпами при условии правильного выбора своей рыночной ниши. Поэтому

формируемые на первоначальной стадии оборотные средства должны располагать определенным резервным потенциалом, обеспечивающим возможности прироста строительной продукции и диверсификации операционной деятельности. Роль и значение ускорения оборачиваемости оборотных средств в формировании прибыли строительной организации определяет необходимость постоянного управления этим процессом на всех стадиях кругооборота средств [10].

Для этого на стадии создания производственных запасов необходимо внедрение экономически обоснованных норм запаса; приближение поставщиков сырья, полуфабрикатов, комплектующих изделий и др. к потребителям; широкое использование прямых длительных связей; расширение складской системы материально-технического обеспечения. На стадии незавершенного производства – ускорение научно-технического прогресса (внедрение прогрессивной техники и технологии, роботизированных комплексов); развитие стандартизации, унификации, типизации; совершенствование форм организации производства, применение более дешевых конструктивных материалов; совершенствование системы экономического стимулирования экономного использования сырьевых и топливно-энергетических ресурсов [10 -13]. На стадии обращения – совершенствование системы расчетов; увеличение объема реализованной продукции вследствие выполнения заказов по прямым связям, сокращение сроков строительства [13 -15].

Одним из важнейших вопросов управления оборотными средствами строительной организации является оценка реального состояния дебиторской задолженности, т. е. оценка вероятности безнадежных долгов. При этом оценка должна производиться отдельно по группам дебиторской задолженности с различными сроками возникновения на основании накопленных на строительном предприятии статистических данных, а также можно воспользоваться услугами экспертов-консультантов.

На уровень дебиторской задолженности влияют следующие основные факторы: оценка и классификация покупателей в зависимости от вида продукции, объема закупок, платежеспособности клиентов, истории кредитных отношений и предполагаемых условий оплаты; контроль расчетов с дебиторами, оценка реального состояния дебиторской задолженности; анализ и планирование денежных потоков с учетом коэффициентов инкассации. В основе оценки дебиторской задолженностью нами рекомендованы два методических подхода: сравнение дополнительной прибыли с затратами и потерями, возникающими при изменении политики реализации продукции; сравнение и оптимизация величины и сроков дебиторской задолженности. Данные сравнения проводятся по уровню кредитоспособности, времени отсрочки платежа, стратегии скидок, доходам и расходам, по инкассации.

Управление дебиторской задолженностью предполагает, прежде всего, контроль за оборачиваемостью средств в расчетах [16-18]. Ускорение оборачиваемости в динамике рассматривается как положительная тенденция. Большое значение имеют отбор потенциальных покупателей и определение условий оплаты товаров, предусматриваемых в контрактах. Отбор осуществляется с помощью неформальных критериев: соблюдение платежной дисциплины в прошлом, прогнозные финансовые возможности покупателя по оплате запрашиваемого им объема товаров, уровень текущей платежеспособности, уровень финансовой устойчивости, экономические и финансовые условия предприятия-продавца (затоваренность, степень нуждаемости в денежной наличности и т.п.).

Если строительная организация сдерживает рост оборотных средств, стараясь минимизировать их — удельный вес оборотных средств в общей сумме всех средств предприятия низок, а период оборачиваемости оборотных средств краток — это признаки консервативного подхода к формированию оборотных средств. Такой подход ведут либо в условиях достаточной определенности ситуации, когда объем продаж, сроки поступлений и платежей, необходимый объем запасов и точное время их потребления и т. д. известны заранее, либо при необходимости строжайшей экономии буквально на всем. Консервативный подход к формированию оборотных средств обеспечивает высокую экономическую рентабельность активов, но несет в себе чрезмерный риск возникновения неплатежеспособности из-за малейшей заминки или ошибки в расчетах, ведущей к десинхронизации сроков поступлений и выплат предприятия.

Консервативный подход к формированию оборотных средств предусматривает не только полное удовлетворение текущей потребности во всех их видах, обеспечивающих нормальный ход хозяйственной деятельности, но и создание высоких размеров их резервов на случай непредвиденных сложностей в обеспечении строительного предприятия сырьем и материалами, ухудшения внутренних условий производства продукции, задержки инкассации дебиторской задолженности и т. п. [16]. Такой подход гарантирует минимизацию операционных и финансовых рисков, но отрицательно сказывается на эффективности использования оборотных средств – их оборачиваемости и уровне рентабельности.

Если строительная организация не ставит никаких ограничений в наращивании оборотных средств, располагает значительными суммами денежных средств, имеет значительные запасы сырья и готовой продукции и, стимулируя покупателей, раздувает дебиторскую задолженность – удельный вес оборотных средств в общей сумме всех средств предприятия высок, а период оборачиваемости оборотных средств длителен, — это признаки агрессивного подхода к формированию оборотных средств. Агрессивный подход способен снять с повестки дня вопрос возрастания риска неплатежеспособности, но не может обеспечить повышенную экономическую рентабельность активов. Агрессивный подход к формированию оборотных средств заключается в минимизации всех форм страховых резервов по отдельным видам оборотных средств [17]. При отсутствии сбоев в ходе хозяйственной деятельности такой подход к формированию оборотных средств обеспечивает наиболее высокий уровень эффективности их использования. Однако любые сбои в осуществлении нормального хода хозяйственной деятельности, вызванные действием внутренних или внешних факторов, приводят к существенным финансовым потерям из иррационального.

Определяющими факторами рационального подхода являются научно-технические, природные, экономические факторы (затраты, сроки) [18]. При рациональном подходе в работе обосновывается возможность применения количественных критериев принятия управленческих решений (оптимизация объема оборотных средств, обеспечение минимизации потерь оборотных средств в процессе их использования, обеспечение необходимой ликвидности оборотных средств, обеспечение повышения рентабельности оборотных средств) [19, 20]. При иррациональном подходе определяющими являются факторы культурного окружения, демографические и политические факторы.

Применяемые критерии – качественные (завоевание престижа предприятия, удовлетворение амбиций руководителя). Количественные критерии являются более универсальной характеристикой, поскольку позволяют оценить эффективность управления оборотными средствами строительного предприятия, основанной на сопоставлении результатов с затратами. Наряду с классическими показателями эффективности использования оборотных средств (коэффициент оборачиваемости, длительность периода оборота, коэффициент загрузки), на наш взгляд, может также служить показатель «рентабельность оборотных средств».

Вывод. Таким образом, рекомендуемые методические подходы к формированию оборотных средств строительного предприятия (или тип политики их формирования), отражая различные соотношения уровня эффективности их использования и риска, в конечном счете, позволяют определить достаточную сумму оборотных средств.

Каждому из перечисленных методических подходов к формированию оборотных средств строительного предприятия должна быть определена соответствующая политика финансирования, т.е. политика управления источниками финансирования оборотных средств. Это условие позволило сформулировать правило, сводящее к минимуму риск потери строительным предприятием ликвидности: чем больше превышение оборотных средств над текущими обязательствами, тем меньше степень риска.

Главной целью управления оборотными средствами является поддержание их минимально допустимого размера, достаточного для обеспечения оптимального уровня ликвидности, рентабельности инвестиций и целей бизнеса, бесперебойной и ритмичной работы строительного предприятия

Библиографический список:

1. Кушнир И. В. Оборотные средства предприятия / И. В. Кушнир // Экономика предприятия. — 2010. — № 13. — С.8.
2. Лехтянская Л. В. Оборотные средства и модернизация производства / Л. В. Лехтянская // Российское предпринимательство. — 2013. — № 5. — С.42-46.
3. Banomyong, R. (2005). Measuring the Cash Conversion Cycle in an International Supply Chain. AnnualLogisticsResearchNetwork, (pp. 7-9). Plymouth.
4. Brealey, R., Myers, S., & Allen, F. (2006). Working Capital Management. In R. Brealy, S. Myers, & F. Allen, Corporate Finance (pp. 813-832). NewYork: McGraw-Hill.
5. Lazaridis, I., &Tryfonidis, D. (2006). Relationship between working capital management and profitability of listed companies in the Athens stock exchange. Journal of Financial Management and Analysis, Vol. 19 (1) 26-35.
6. Rajesh, M., Reddy, (2011). "Impact of working capital management on firms profitability". Global Journal of Finance and Management. Volume 3, N.1, pp.151-158.
7. Строительство в России http://www.gks.ru/free_doc/doc_2018/stroit-2018.pdf
8. Строительный комплекс Российской Федерации в 2017 году http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/enterprise/building/#
9. Almazari, A.A. (2013).The Relationship between Working Capital Management and Profitability: Evidence from Saudi Cement Companies. BritishJournalofEconomics, Management&Trade, 4(1).
10. M. Charitou, M. Elfani, and P. Lois, "The Effect of Working Capital Management On Firm's Profitability: Empirical Evidence From An Emerging Market," Journal of Business & Economics Research, vol. 8, No. 12, pp. 63-68, Dec 2010.
11. Бочаров Д. С. Предприятию не хватает оборотных средств: как быть? / Д.С. Бочаров // Российское предпринимательство. — 2011. — № 1. — С.44-47.
12. Бучик Т. А. Оптимизация оборотного капитала / Т. А. Бучик //Финансы, учет, аудит. — 2010. — №6. — С.43.
13. Ковалев В.В. Финансовый анализ: методы и процедуры. — М.: Финансы и статистика, 2002. — 559 с.
14. Карасева И.М. Финансовый менеджмент / И.М. Карасева, М.А. Ревякина. — М.: Омега-Л, 2014. — 335 с.
15. Пузанкевич, О. А. Управление оборотными активами / О. А. Пузанкевич // Финансы. Учет. Аудит. — 2013. — № 9. — С.20-22.
16. Русецкая А. В. Управление источниками формирования оборотных средств предприятия / А. В. Русецкая // Управление корпоративными финансами. — 2014. — № 3. — С.4-5.
17. Савчук В.П. Финансовая диагностика предприятия и поддержка управленческих решений / В.П. Савчук // Экономика. Финансы. Управление. — 2015. — № 1. — С. 73-80
18. Сыч Д. Эффективный метод управления дебиторской задолженностью / Д.Сыч // Финансовый директор. — 2015. — № 1. — С. 24-28.
19. Хилькевич Ю.А. Формирование эффективного механизма планирования оборотных средств / Ю. А. Хилькевич // Финансы. Учет. Аудит. — 2012. — № 8. — С. 17-18.
20. Щитникова И. П. Оборачиваемость средств и деловая активность/И. П. Щитникова // Финансы, учет, аудит. - 2013. - № 1. — С. 22 -25.

References:

1. Kushnir I.V. Oborotnyesredstvapredpriyatija. Jekonomikapredpriyatija. 2010;13:8. [KushnirI.V.Currentassets. Economyofenterprise. 2010;13:8. (In Rus.)]
2. Lehtjanskaja L. V. Oborotnyesredstvaimodernizacijaproizvodstva. Rossijskoepridinimatel'stvo. 2013;5:42-46. [LehtjanskajaL. V.Currentassentsandmodernizationofenterprise. Russianentrepreneurship. 2013;5:42-46. (In Rus.)]
3. Banomyong R. Measuring the cash conversion cycle in an international supply chain. Annual Logistics Research Network. 2005;7-9. Plymouth.
4. Brealey R., Myers S., Allen, F. Working capital management. In R. Brealy, S. Myers, & F. Allen, Corporate Finance. 2006;813-832. NewYork: McGraw-Hill.
5. Lazaridis I., TryfonidisD. Relationship between working capital management and profitability of listed companies in the Athens stock exchange.Journal of Financial Management and Analysis. 2006;19(1): 26-35.
6. Rajesh M., Reddy. Impact of working capital management on firm's profitability. Global Journal of Finance and Management. 2011; 3(1):151-158.
7. Construction in Russia Statistical collection Rosstat, 2017 http://www.gks.ru/free_doc/doc_2018/stroit-2018.pdf
8. Building complex of the Russian Federation in 2017 http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/enterprise/building/#
9. Almazari A.A. The relationship between working capital management and profitability: evidence from saudi cement companies. British Journal of Economics, Management & Trade. 2013; 4(1).
10. Charitou M.,Elfani M., LoisP.The effect of working capital management on firm's profitability: empirical evidence from an emerging market.Journal of Business & Economics Research. 2010; 8(12): 63-68.

11. Bocharov D. S. Predpriyatiju ne hvataet oborotnyhsredstv: kak byt'? Rossijskoepredprinimatel'stvo. 2011;1:44–47 [Bocharov D. S. An enterprise is lacking money: How to act? Russian entrepreneurship. 2011;1:44–47. (In Rus.)]
12. Buchik T. A. Optimizacija oborotnogokapitala. Finansy, uchet, audit. 2010;6:43. [Buchik T. A. Optimization of current assets. Finance. Accounting. Audit. 2010;6:43. (In Rus.)]
13. Kovalev V.V. Finansovyj analiz: metody i procedury. M.: Finansy i statistika, 2002. [Kovalev V.V. Financial analysis: Methods and procedures. M.: Finance and Statistics, 2002. (In Rus.)]
14. Karaseva I.M. Finansovyy menedzhment. Red. I.M. Karaseva, M.A. Revjakina. M. Omega-L, 2014. 335p. [Karaseva I.M. Financial Management. Ed. I.M. Karaseva, M.A. Revjakina. M. Omega-L, 2014. 335p. (In Rus.)]
15. Puzankevich O. A. Upravlenie oborotnymi aktivami. Finansy. Uchet. Audit. 2013;9:20–22. [Puzankevich O. A. Management of current assets. Finance. Accounting. Audit. 2013;9:20–22. (In Rus.)]
16. Ruseckaja A. V. Upravlenie i stochnikami formirovaniya oborotnyh sredstv predpriyatija. Upravlenie korporativnymi finansami. 2014;3:4–5. [Ruseckaja A. V. Management of sources of current assets formation. 2014;3:4–5. (In Rus.)]
17. Savchuk V.P. Finansovaya diagnostika predpriyatija i podderzhka upravlencheskih reshenij. Ekonomika. Finansy. Upravlenie. 2015;1:73–80. [Savchuk V.P. Financial diagnostics of an enterprise and support of managerial decisions. Economics. Finance. Management. 2015;1:73–80. (In Rus.)]
18. Sych D. Jeffektivnyj metod upravleniya debitorskoj zadolzhennost'ju. Finansovyj direktor. 2015;1:24–28. [Sych D. Effective method for managing accounts receivable. Financial director. 2015;1:24–28. (In Rus.)]
19. Hil'kevich Ju.A. Formirovanie jeffektivnogo mehanizma planirovaniya oborotnyh sredstv. Finansy. Uchet. Audit. 2012;8:17–18. [Hil'kevich Ju.A. Formation of an effective mechanism for current asset planning. Finance. Accounting. Audit. 2012;8:17–18. (In Rus.)]
20. Shhitnikova I. P. Oborachivaemost' sredstv i delovaya aktivnost'. Finansy. Uchet. Audit. 2013;1:22–25. [Shhitnikova I. P. Fund turnover or business activity? Finance. Accounting. Audit. 2013;1:22–25. (In Rus.)]

Сведения об авторах:

Четин Талат Энверович – соискатель.

Information about the author.

Talat E. Chetin

Конфликт интересов

Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

Поступила в редакцию 02.07.2018.

Принята в печать 30.08.2018.

Conflict of interest.

The author declare no conflict of interest.

Received 02.07.2018.

Accepted for publication 30.08.2018.