

5. Idrisova S. F. Implementation of investment projects in the framework of the program of development of housing construction. Regional problems of transforming the economy – 2011, number 47 – p. 258-265.
6. The results of the work of investment and construction activities RD (Dagestanskom) Dagstat. Byulleten 2014.
7. Kudryavtsev A. A. the Problems of program-oriented planning and financing of budget investment Finance and credit 2009. -No. 9- pp. 29-35.
8. The rationale of solving the problem programmatically and expediency of its financing at the expense of the budget target program "Housing" for 2011-2015 [Electronic resource] access Mode: URL: <http://ivo.garant.ru> SESSION PILOT/main.htm.
9. Oreshkin. Foreign investment in Russia as a factor of economic development: realities, problems, prospects Investment in Russia. - 2002. - No. 10.- pp. 11-16.
10. The procedure for the development and implementation of Federal target programs and interstate target programs, the implementation of which participates the Russian Federation.
11. Sidorin, I. E. Characteristics of program-oriented planning and financing of budget expenses Vestnik IGEU, -2011, № 3 – pp. 53-57.
12. Sokolov L. P. Investment and construction activities: legal framework, taxation, accounting. M: AIN. 2004.
13. Frolova N. To. Investment in the regions – the most important factor of financial-economic growth and stability, Finance, №1 - 2008.
14. <http://fcp.economy.gov.ru> – the Federal target program of Russia.

**УДК 338.242.2**

***Гамидуллаев Р.Б.***

## **МЕТОДИКА ОЦЕНКИ ЭФФЕКТИВНОСТИ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ СИСТЕМЫ УПРАВЛЕНИЯ ПРИ РЕИНЖИНИРИНГЕ ПРОЦЕССОВ УПРАВЛЕНИЯ НА ПРЕДПРИЯТИИ**

***Gamidullaev R.B.***

## **THE EFFICIENCY ASSESSMENT METHODS OF MANAGEMENT SYSTEM UNDER MANAGEMENT PROCESSES REENGINEERING AT AN ENTERPRISE**

*Аннотация. В статье обосновывается необходимость совершенствования методов оценки эффективности функционирования системы управления при реинжиниринге процессов управления на предприятии. Выявлены проблемы совершенствования методики оценки эффективности функционирования системы управления при реинжиниринге процессов управления на предприятии.*

Систематизирован комплекс требований, которым должна отвечать методика определения эффективности системы управления предприятием. Предложены показатели оценки эффективности функционирования системы управления предприятием.

**Ключевые слова:** эффективность, методика, реинжиниринг, процесс управления, критерии, показатели, оценка.

**Abstract.** *The efficiency assessment methods necessity of management system under management processes reengineering at an enterprise are substantiated in the paper. The problems of the management system efficiency assessment methods under management processes reengineering are revealed. A list of challenges and requirements is given to which the methods of management system efficiency of an enterprise should meet. The assessment of the enterprise management system operating efficiency criteria is proposed.*

**Key words:** *efficiency, reengineering, management process, criteria, indices, assessment*

**Введение.** Реинжиниринг является важным фактором успешного и стабильного развития предприятия, мощным управленческим инструментом, главным потенциалом менеджмента. Это делает его чрезвычайно важным элементом повседневной жизни для многих компаний, а также в антикризисном менеджменте. основополагающей целью реинжиниринга является создание в структуре производства естественных мотиваций, нацеленных на конечный результат, т.е. получение наибольшей прибыли посредством максимального удовлетворения потребительского спроса, развития бизнеса и автоматизации производства.

В отечественных публикациях по реинжинирингу можно встретить точку зрения, что реинжиниринг применим лишь в крупных хозяйственных структурах, банковских и финансовых институтах [1, 2, 3]. Практика показывает, что реинжиниринг успешно проводится в весьма малых компаниях или небольших подразделениях крупных корпораций (центрах прибылей и убытков, центрах ответственности) и вполне приемлем для любой сферы экономики. Проведенные ранее исследования показали, что затраты на управление нуждаются в жестком регулировании, так как на ряде предприятий условно-постоянные затраты весьма велики [2].

Интеграция всех процессов, происходящих на предприятии, особенно при реинжиниринге процессов управления, позволяет представить их в виде преобразования потока входных ресурсов (материальных, энергетических и информационных) в поток выходных.

**Постановка задачи.** В каждом конкретном случае критерий экономической эффективности ( $\mathcal{E}$ ) работы предприятия, оценивающий рентабельность, можно определить [2]:

$$\mathcal{E} = \frac{V_{\text{вых.}}}{V_{\text{вх.}} + U_3.} \quad (1)$$

где:  $\mathcal{E}$  - критерий экономической эффективности работы предприятия, оценивающий рентабельность;

$V_{\text{вх}}$  - входные затраты всех управленческих процессов;

$V_{\text{вых}}$  - выходные затраты всех управленческих процессов;

$U_3$  - совокупность управленческих затрат на все процессы функционирования предприятия (с учетом окупаемости капитальных затрат).

Исходя из этого можно сделать вывод: чем меньше затраты на управление, тем выше эффективность производства. Такой вывод часто и делается на практике. Подтверждением этому служат периодические сокращения управленческого персонала, проводимые иногда без учета требований системы управления развивающимся производством.

Если проанализировать перераспределение входящего потока по структурным элементам аппарата управления, то нетрудно прийти к выводу, что в аппарате управления сосредотачиваются все внешние информационные потоки, составляющие его входы. На выходе же аппарата управления мы видим результаты переработки информации, которые находят выражение в принятых решениях в системе их реализации.

Таким образом, аппарат управления - это информационный преобразователь, который следует рассматривать в качестве не только организатора процессов, но и своеобразного «генератора» идей, направленных на повышение эффективности производства. Рассматривая все факторы повышения эффективности общественного производства комплексно, замечаем, что они действуют в определенной взаимозависимости [1]. Поэтому особо важно обеспечить гармоничность их развития и действия. На практике же наибольшее значение имеет то звено, которое сдерживает рост эффективности производства.

В современных условиях одним из таких звеньев, по нашему мнению, является разработка системы объективной оценки эффективности управления производством: анализ уровня организационной системы управления и его влияния на эффективность производства, эффективность функционирования системы управления, оценка результатов индивидуального и коллективного труда работников управления и др. [3].

**Постановка задачи.** В связи с этим в данной статье мы сделали попытку определить основные пути методического решения этой проблемы, разумеется, не претендуя на ее окончательное решение. Однако актуальность поставленной задачи не вызывает никакого сомнения, тем более, что предлагаемые нами методические подходы к ее решению могут найти свое применение на практике.

В настоящее время существуют методические подходы к решению рассматриваемой проблемы, однако, обладая несомненными достоинствами, они не решают ее полностью. Сразу же заметим, что на пути создания методики оценки эффективности управления производством есть ряд трудностей.

Во-первых, это трудности, связанные со спецификой управленческого труда, а именно:

- управленческий труд непосредственно не создает потребительскую стоимость, он регламентирует действия людей, занятых созданием материальных благ или оказанием услуг;
- как правило, этот труд имеет специфически выраженный, творческий характер, при котором опыт и интуиция играют существенную роль;
- сложность управленческого труда определяется, прежде всего, частотой повторяемости и степенью сложности выполнения управленческих процессов и отдельных функций управления.

Во-вторых, при создании подобной методики необходимо четко различать понятия «эффективность» и «производительность» управленческого труда.

В наиболее общем виде эффективность управленческого труда можно рассматривать как социально-экономическую категорию, раскрывающую взаимосвязь между результатами управленческой деятельности (технико-экономическим и социальным эффектом) и затратами на их достижение.

Под производительностью управленческого труда следует понимать взаимосвязь между результатами управленческой деятельности, выраженными объемом выполненной работой, и затратами управленческого труда.

Таким образом, эффективность труда является понятием более широким по сравнению с понятием его производительности. Понятие «производительность труда» применимо не ко всем работникам управления, а только к тем, труд которых явно поддается количественному измерению (труд технических исполнителей). По отношению же к другим управленческим работникам, например, руководителям, должны быть приняты показатели, характеризующие эффективность их деятельности.

В-третьих, даже после преодоления «методологических сложностей», названных выше, возникают препятствия, носящие практическую трудность количественного определения эффективности управленческого труда:

- определить результативность управленческой деятельности в чистом виде сложно, поскольку конечный продукт труда является итогом деятельности совокупного работника;
- сложность определения эффективности заключается также в том, что она не всегда находится под непосредственным контролем того подразделения или лица, эффективность работы которых подлежит оценке;
- результат управленческой деятельности складывается из разнокачественных технико-экономических, социально-политических и прочих результатов, которые не всегда поддаются количественной оценке;
- результаты управленческой деятельности воплощаются не только в материальном продукте, но и в виде информации, которая может быть многократно использована, что также затрудняет его оценку.

Если принять во внимание все сказанное выше, то легко понять, почему большинство существующих методик носит чисто описательный характер и получает лишь разовое применение на практике, не входя в качестве неотъемлемого элемента в общую систему управления предприятием.

Рассматривая вопросы, связанные с эффективностью управления, следует также иметь в виду, что оценка эффективности управленческого труда в некоторых случаях требует отхода от общепринятых понятий, критериев, показателей и методов расчета, которыми обычно пользуются на практике при определении эффективности. В первую очередь следует отметить, что, говоря об оценке эффективности управления, обычно имеют в виду эффективность работы аппарата управления, его функционирования, что характеризует динамику системы. Это, конечно, один из важнейших, но не единственный аспект проблемы эффективности управления производством. Дело в том, что прежде чем система управления сможет функционировать, ее нужно спроектировать и создать. И уже на проектной стадии - реинжиниринга процессов управления необходимо иметь инструмент для анализа преимуществ и недостатков конкретной системы по сравнению с другими (базовыми). Таким инструментом может быть оценка системы управления в статике, т. е. управляемость системы – как способность обеспечить максимальный результат при минимальных затратах при использовании всех имеющихся возможностей. Ставя вопрос, таким образом, необходимо, естественно, четко определить параметры, по которым будет даваться подобная характеристика.

Основными требованиями, которым должна отвечать методика определения эффективности функционирования системы управления, мы считаем следующие.

1. Так как система управления не является самоцелью, а создается для обеспечения бесперебойной работы производственной системы, то в конечном итоге эффективность ее функционирования отражается на результатах работы предприятия в целом. Следовательно, в основу целей системы управления могут и должны быть положены технико-экономические показатели деятельности организации.

2. Методика определения эффективности управления должна быть простой и комплексной, не содержать огромного числа показателей, зачастую даже не связанных между собой.

3. Все показатели, необходимые для расчетов, должны по возможности браться из документов существующей отчетности. Создание новых, дополнительных форм отчетности — крайняя мера, так как увеличивает и без того огромный документопоток предприятий и объединений.

4. Система оценки должна быть единой для всех уровней иерархии управления. Это вызвано не только требованиями удобства, но в первую очередь необходимостью сопоставимости результатов оценки. Различными могут быть показатели, но не методы их обработки.

5. Показатели эффективности функционирования системы управления должны наиболее точно отражать цели и задачи каждого структурного подразделения системы и определяться на основе построения целей системы управления. Количество сопоставимых показателей для каждой структурной единицы должно быть ограничено.

6. Должна быть обеспечена сводимость всех показателей эффективности

любого уровня иерархии управления в показатель следующего высшего уровня.

Исходя из сформулированных требований можно предложить следующий метод оценки эффективности функционирования системы управления и ее отдельных звеньев с определением доли последних в совокупной деятельности предприятия или объединения.

Общий эффект функционирования системы управления ( $\Delta$ ) представляет собой разность:

$$\Delta = E_{п}(t) - E_{ф}(t), \quad (2)$$

где:  $E_{п}(t)$  - планируемый показатель цели управления, соответствующий оптимальному алгоритму;

$E_{ф}(t)$  - фактический показатель целей управления, обеспечиваемый реальной системой.

При этом принимается, что эффективность функционирования системы управления тем выше, чем меньше разность  $E_{п}(t) - E_{ф}(t)$ . Поэтому эффективность функционирования системы ( $\Theta$ ) можно характеризовать некоторыми функциями от  $\Delta$  т. е.

$$\Theta \triangleq f = (E_{п} - E_{ф}), \quad (3)$$

Целью управления при этом заключается в доведении функционала  $\Delta$  до минимума. Однако стремление обеспечить наивысший эффект управления обычно вступает в противоречие со стремлением обеспечить надежность системы и снизить до минимума затраты. Поэтому основная задача функционирования системы состоит в том, чтобы достигнуть наивысших условий компромисса между противоречивыми требованиями максимума результатов при минимуме затрат на управление.

**Вывод.** Эффективность системы управления можно и нужно рассматривать, прежде всего, как обеспечение целей, действующих в течение определенного времени. Система будет эффективной, если она способствует достижению максимального результата, определяющего цель управления, при минимально необходимом и достаточном расходе всех ресурсов, используемых для реализации этой цели.

Экономическую оценку, сделанную по приведенным выше формулам, следует рассматривать как метод, определяющий целесообразность реинжиниринга процессов управления или другой конкретно внедряемой системы управления. Даже одно то, что система управления предназначена для оптимизации функционирования производственной системы, говорит о правомерности поиска эффекта не только и не столько в экономии затрат на систему управления, сколько в экономии на производстве. Подобный ход рассуждений приводит к выводу, что существует оптимальный уровень затрат на управление, который для каждой системы управления является как бы нижней границей, где процесс снижения затрат на управление должен быть прекращен, так как дальнейшее снижение повлечет за собой потери в производственной системе гораздо большие, чем экономия управленческих расходов.

#### **Библиографический список:**

1. Пруденский Г.А. Время и труд. – М.: Мысль, 1965. – 343с.

2. Гамидуллаев Р.Б. Реинжиниринг организационных циклов управления на промышленных предприятиях. Диссер. на соискание ученой степени кандидата экономических наук. ПГУ. Пенза -2011г.

3. Организация труда руководителей производственных подразделений промышленных предприятий. Методические рекомендации. – М.: НИИ труда, 1981. – 132с.

#### **References:**

1. Prudinsky G. A. Time and labor. – М.: Thought, 1965. – 343p.

2. Gamidullaev R. B. Reengineering organizational control cycles in industrial enterprises. Dissertations. on competition of a scientific degree of candidate of economic, Sciences. PSU. Penza-2011.

3. Organization of work of heads of the production departments of industrial enterprises. Methodical recommendations. – М.: Institute of labour, 1981. – 132p.

**УДК 69.003**

*Зейналов М.З., Павлюченко Е.И.*

## **ВЛИЯНИЕ ЭФФЕКТИВНОСТИ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ОСНОВНЫХ ФОНДОВ НА СЕБЕСТОИМОСТЬ СТРОИТЕЛЬНОЙ ПРОДУКЦИИ**

*Zeynalov M.Z., Pavlyuchenko E.I.*

### **THE IMPACT OF THE BASIC ASSETS EFFICIENCY ON THE OF CONSTRUCTION PRODUCTS COST PRICE**

*Аннотация.* Поставлена задача решения проблемы повышения эффективности строительного предприятия за счет снижения удельного веса расходов, связанных с использованием в производственном процессе средств труда. В статье рассматриваются проблемы анализа влияния режимов эксплуатации и состояния строительной техники и средств механизации на себестоимость производимой строительной продукции. Предложена оригинальная схема взаимосвязи показателей, связанных с влиянием эксплуатационных расходов средств труда на себестоимость строительной продукции. Предложена методика оценки уровня физического износа строительной техники и конкурентоспособности активной части производственных фондов строительного предприятия.

*Ключевые слова:* строительное предприятие, активная часть основных фондов, эксплуатационные расходы, физический и моральный износ, себестоимость продукции.

*Abstract.* The task solving the problem of improving the construction enterprises efficiency by reducing the costs share associated with the use of a manufacturing